

МОДЕРНИЗАЦИЯ РОССИЙСКОЙ ЭКОНОМИКИ

Гарнов Андрей Петрович

доктор экономических наук, профессор кафедры экономики промышленности РЭУ им. Г. В. Плеханова.

Адрес: ФГБОУ ВО «Российский экономический университет имени Г. В. Плеханова», 117997, Москва, Стремянный пер., д. 36.

E-mail: kafedraepp@mail.ru

Гарнова Виктория Юрьевна

кандидат экономических наук, доцент кафедры экономики промышленности РЭУ им. Г. В. Плеханова.

Адрес: ФГБОУ ВО «Российский экономический университет имени Г. В. Плеханова», 117997, Москва, Стремянный пер., д. 36.

E-mail: garnovareu@yandex.ru

Главной функцией инновационной системы на этапе модернизации является создание условий для экономического роста на основе ускоренного развития собственных и импорта зарубежных технологий. В этой связи в статье показывается, что объявленная политика импортозамещения требует создания системы соответствующих условий в области финансового, научного и кадрового обеспечения, а также наличия свободных производственных мощностей. С учетом реальной ситуации выполнение требований политики импортозамещения в краткосрочном периоде – это очень сложная задача. Что касается долгосрочных перспектив, то успех в конечном счете зависит (основываясь на опыте быстроразвивающихся экономик) от углубления взаимодействия с мировыми научно-технологическими и производственными комплексами. На основе проведенного анализа авторами сформулирован комплекс мероприятий, обеспечивающих эффективный импорт технологий.

Ключевые слова: политика импортозамещения, экономическая модернизация, уровень зависимости от импорта, научно-технический потенциал, свободные производственные мощности.

MODERNIZATION OF THE RUSSIAN ECONOMY

Garnov, Andrey P.

Doctor of Economics, Professor of the Department for Industry Economics of the PRUE.

Address: Plekhanov Russian University of Economics, 36 Stremyanny Lane, Moscow, 117997, Russian Federation.

E-mail: kafedraepp@mail.ru

Garnova, Viktoriya Yu.

PhD, Assistant Professor of the Department for Industry Economics of the PRUE.

Address: Plekhanov Russian University of Economics, 36 Stremyanny Lane, Moscow, 117997, Russian Federation.

E-mail: garnovareu@yandex.ru

The main function of innovation system at the modernization stage is founding conditions for economic growth on the basis of fast development of own and imported overseas technologies. In this connection the article shows that the announced policy of import-substitution requires a whole set of adequate conditions in the field of finance, scientific and personnel support and availability of free industrial capacities. With regard to the real situation meeting the requirements of import-substitution policy in the short term is very difficult. As for long-term prospects, success depends (based on the experience of fast developing economies) on deepening cooperation with world research-technological and industrial complexes. Based on the analysis the authors formulated a number of steps which could provide the effective import of technologies.

Keywords: policy of import-substitution, , economic modernization, level of dependence on import, research and technical potential, free industrial capacities.

Экономическая модернизация заключается в структурных, технологических и институциональных трансформациях национальной экономики с целью повышения ее международной конкурентоспособности. Особую остроту данная проблема приобрела в условиях происходящей в современную эпоху глобализации мировой экономики.

Развитие российской экономики в период с 1999 г. в решающей мере базировалось на благоприятной конъюнктуре внешней торговли и повышении загрузки существующих мощностей (так называемый восстановительный рост). Одновременно происходило и определенное наращивание факторов производства (инвестиции и трудовая миграция). Такая экономическая стратегия принесла определенные успехи. Так, совокупная производительность факторов производства за период с 2000 по 2007 г. ежегодно в среднем возрастала на 3,7%, ежегодные темпы роста ВВП превышали 4%, а реальный ВВП на душу населения вырос почти в два раза [4. – С. 254].

К настоящему времени можно констатировать фактическое исчерпание потенциала вышеназванных факторов экономического роста. В связи с этим ведущая роль как драйвера экономического роста переходит к повышению производительности труда и инновациям (технологическим нововведениям). Таким образом, модернизация может осуществляться только посред-

ством непрерывного освоения национальных и зарубежных технологических инноваций.

Вышеназванная задача требует формирования национальной инновационной системы (НИС), под которой в научной литературе понимается «сеть институтов в государственном и частном секторе, которые, взаимодействуя, иницируют, импортируют, модифицируют и распространяют новые технологии» [5. – С. 60].

Сегодня ключевым способом модернизации является прямая интеграция российской экономики в мировое хозяйство. Зарубежный опыт свидетельствует, что передача технологий, а также приток иностранных инвестиций в технологическое переоснащение производства происходят лишь тогда, когда экономическая система страны высокоинтегрирована в экономические процессы зарубежных стран. В результате возникает взаимозависимость (прежде всего за счет внутриотраслевой интеграции), что повышает заинтересованность стран-доноров в экспорте технологий и инвестиций.

В то же время импорт (т. е. эффективное заимствование) зарубежных технологий – достаточно сложная задача. Как отмечается в литературе, в период после Второй мировой войны только небольшое число развивающихся государств сумели стать развитыми, используя данную стратегию. В их числе можно назвать «восточноазиатских тигров» – Японию, Южную Корею,

Тайвань, Гонконг, Сингапур, а также ряд европейских стран, в том числе Испанию, Австрию, Германию, Финляндию, Ирландию. Общей чертой экономического развития этих стран была ставка на начальном этапе модернизации на имитацию технологии. Главными причинами такой стратегии были следующие: заимствования дешевле и менее рискованны, чем создание принципиально новых технологий; неразвитость институтов поддержки и внедрения нововведений; высокий монополизм на национальных рынках, что подрывает у фирм стимулы к инновациям; производство новых технологий обеспечивается при помощи уже освоенных (а это ограничивает возможности создания и внедрения инноваций); наличие «ловушки координации», т. е. фактор комплементарности технологий (для использования принципиально новой технологии требуются изменения во многих других узлах производственного процесса, что лежит за пределами возможностей даже крупных корпораций) [5. – С. 62].

В условиях технологически отсталого производства нет спроса на инновации высокого уровня (из-за комплементарности и выгод имитации), поэтому такие инновации не разрабатываются, а отсутствие предложения тормозит формирование спроса. Одним из последствий этого является слабый спрос на высококачественный человеческий капитал и, как результат, «утечка мозгов» за рубеж. Поэтому фирмы не проявляют инновационной активности, а технология производства остается отсталой (формируется «ловушка технологической отсталости»).

В этой связи закономерен акцент на заимствовании (имитации), значение которого тем больше, чем дальше экономика отстоит от мирового технологического уровня.

Согласно проведенным исследованиям, импорт технологий сам по себе способствует экономическому росту в странах, душевой ВВП которых не превосходит 21% от американского. Но по мере повышения

уровня благосостояния импорт технологий должен во все большей степени дополняться собственными НИОКР. Так, для стран, где ВВП на душу населения превышает 50% от уровня США, чистый импорт технологий был эффективен только в том случае, когда собственный объем НИОКР составлял не менее 1,5% ВВП (Венгрия, Израиль, Южная Корея) [5. – С. 64]. Для США и близких к ним по уровню развития стран ускорение роста достигалось, когда экспорт технологий превосходил импорт.

В настоящее время даже самые передовые страны широко используют импорт технологий (например, Италия, Австрия, Австралия, Ирландия). Чистыми экспортерами технологий в 2012 г. были только 12 стран из примерно 200, в том числе Бельгия, Великобритания, Германия, Израиль, США, Франция, Финляндия, Япония.

Вместе с тем слишком продвинутые технологии трудно использовать из-за отсутствия кадров и необходимых материальных средств. В результате новые производства попадают в зависимость от конъюнктуры мирового рынка: при ее ухудшении заимствования становятся неэффективными.

Политика модернизации, включая заимствования (исходя из мирового опыта), должна основываться на использовании следующих процессов и инструментов:

- прямая государственная поддержка заимствований (например, налоговые и кредитные льготы);
- стимулирование формирования совместных предприятий с участием зарубежных инновационных фирм;
- регулирование импорта нового оборудования технологий, а также приобретение лицензий на передовые зарубежные технологии и процессы;
- обучение и стажировка отечественных специалистов за рубежом, приглашение зарубежных специалистов и исследователей для работы на отечественных фирмах;
- сокращение (и в конечном счете предотвращение) «утечки мозгов», а также

стимулирование возврата российских специалистов, получивших образование за рубежом;

- поддержка и стимулирование развития научных исследований на крупных российских предприятиях;

- освоение новых методов организации и управления производством, используемых на инновационных зарубежных фирмах;

- достаточное финансирование фундаментальной науки и создание условий для перелива ее достижений в экспериментальное и серийное производство.

При этом необходимо учитывать, что на разных этапах модернизации меняются роль и масштабы использования вышеуказанных инструментов.

Таким образом, переход к преимущественно инновационному развитию возможен как постепенный процесс и результат разработки собственных эффективных технологий и освоения передовых технологий, созданных зарубежными странами-лидерами. Массовый спрос на новшества (инновации) возникнет в России в случае, когда их создание станет выгоднее, чем имитация на основе импорта технологий.

На основании вышесказанного можно сделать вывод, что в краткосрочной перспективе импорт технологий будет главным инструментом ускоренной модернизации российской экономики, а конкурентное технологическое импортозамещение будет иметь достаточно ограниченный масштаб (в силу относительно низкой эффективности научно-технического потенциала страны, а также отсутствия в отечественной экономике дополнительных недозагруженных мощностей).

Так, по данным на 2014 г., в отечественном топливно-энергетическом комплексе (как ведущей бюджетобразующей структуре) удельный вес импортных технологий имел следующие параметры: в добыче углеводородов – 24%; в переработке – 35%; в сжижении газа – 100%; в электроэнергетике – 50%.

Высокая степень импортозависимости характерна и для пищевой промышленности: около 90% предприятий закупают импортное сырье и оборудование. Во многих случаях они не готовы переориентироваться с импортного сырья на отечественное, поскольку такого производства в России не существует. Разумеется, эту ситуацию следует рассматривать как временную, и в стратегической перспективе необходимо ориентироваться на формирование собственной высокотехнологичной производственной базы, тем самым решая задачи обеспечения продовольственной безопасности страны.

В сфере информационных технологий порядка 80% продаж программного обеспечения и 90% продаж ИТ-оборудования приходится на иностранные продукты. В данном контексте представляют интерес результаты, полученные Комиссией по развитию и росту при Всемирном банке (в Комиссию входил ряд нобелевских лауреатов по экономике). Были проанализированы причины успехов 13 стран, экономика которых в 1950–2005 гг. росла минимум на 7% в год в течение 25 лет (это обеспечивает удвоение ВВП каждые 10 лет).

В ходе анализа был сделан вывод, что основой такого роста является быстрый рост импорта технологий и в результате – рост экспорта промышленной продукции и макроэкономическая стабильность [3. – С. 133].

Справедливости ради надо отметить, что частично импортозамещение в течение длительного времени осуществляется в ряде отраслей экономики. Так, в отдельных отраслях оборонной промышленности на долю отечественных комплектующих приходится более 90%. Аналогичная ситуация складывается в некоторых отраслях химической промышленности, в ряде подотраслей сельского хозяйства.

Кроме того, в России реализуется конечная сборка многих видов изделий с использованием импортных узлов и деталей. Примером эффективного импортозамещения является сборочное производство

ведущих автомобилестроительных компаний, обеспечивающих сокращение количества ввозимых в Россию автомобилей за счет расширения внутреннего производства.

К сожалению, за последние два десятилетия в нашей стране пришли в упадок такие отрасли промышленности, как станкостроение и приборостроение, состояние которых в высшей степени определяет перспективы развития прочих отраслей и выступает ключевой предпосылкой модернизации национальной экономики. Высокая доля износа основных фондов промышленных предприятий, равно как и стабильно низкое значение коэффициента их обновления, свидетельствуют об ухудшении ключевых показателей эффективности использования производственного потенциала. И это с учетом того, что существенная часть производственного потенциала России была утрачена еще в 1990-х гг. вследствие стремительной деиндустриализации экономики. По мнению заместителя министра промышленности и торговли Российской Федерации Г. С. Никитина, для достижения целевых показателей в области импортозамещения наиболее востребованного реальным сектором оборудования «нужно дофинансирование в размере около 12–15 млрд рублей бюджетных средств в перспективе 2015–2020 гг., которые пойдут на освоение новых технологий и создание серийных производств»¹.

В условиях экономического кризиса, обостряющегося на фоне осложнения внешнеполитических условий, государственное участие в модернизационном процессе должно быть ограничено поддержкой самых передовых научных проектов, а также содействием в реализации стратегически приоритетных исследований и разработок. В этой связи государству следует отвести роль инициатора инвестиционной активности в ранние научные исследования, которые ввиду длительного периода окупаемости инвестиций не представляют

особый коммерческий интерес для бизнес-сообщества. В свою очередь на заключительной стадии инновационного процесса требуется активация поддержки у бизнеса, который может обеспечить готовому инновационному продукту наивысшую конкурентоспособность [6].

На сегодняшний день инвестиционная активность отечественных предприятий остается крайне низкой и ограничивается привлечением средств, направляемых скорее на восстановительный ремонт, а не на технологическую модернизацию. Кроме того, в структуре инвестиций по-прежнему доминируют капиталовложения в добывающие, а не обрабатывающие отрасли.

По нашему убеждению, действенным инструментом государственной поддержки отечественных промышленных предприятий может стать Федеральный закон от 31 декабря 2014 г. № 488-ФЗ «О промышленной политике», основная цель которого – формирование высокотехнологичной, конкурентоспособной промышленности, обеспечивающей переход экономики государства от экспортно-сырьевого к инновационному типу развития.

Закон предусматривает стимулирование инвестиций в технологическую модернизацию основных фондов промышленности, в частности, за счет льгот и преференций для инвесторов. Так, стимулирование деятельности в сфере промышленности осуществляется путем предоставления ее субъектам финансовой, информационно-консультационной поддержки, поддержки осуществляемой ими научно-технической и инновационной деятельности в сфере промышленности.

Таким образом, модернизация отечественного производства, предусматривающая импортозамещение, и прежде всего замещение изношенного устаревшего оборудования на современное, отвечающее требованиям национальной инновационной системы, возможна за счет системных действий государства в области инвестиционной политики, мотивирующих биз-

¹ URL: <http://www.kommersant.ru/doc/2633666>

нес-сообщество к участию в инвестиционном процессе. Выполнению этого условия препятствует целый ряд внешних вызовов, таких как повышенная турбулентность на глобальных рынках, негативное влияние экономических санкций, снижение цен на энергоносители. Поэтому требуется моби-

лизация совместных усилий государства и бизнеса, с тем чтобы противостоять экономическим угрозам и, что самое главное, обеспечить экономический подъем на основе национального производства конкурентоспособной продукции.

Список литературы

1. Глазьев С. Ю. Стратегия опережающего развития России в условиях глобального кризиса. – М. : Экономика, 2012.
2. Гретченко А. А., Манахов С. В. Формирование национальной инновационной системы: методология и механизмы. – М. : ФГБОУ ВПО «РЭУ им. Г. В. Плеханова», 2012.
3. Ленчук Е. Б., Власкин Г. А. Инвестиционные аспекты инновационного роста. Мировой опыт и российские перспективы. – М. : URSS, 2011.
4. Лисоволик Я. Д. Конкурентная Россия в мире «конкурентной либерализации». – М. : Экономика, 2012.
5. Стратегические ориентиры экономического развития России / под ред. Р. С. Гринберга. – СПб., 2011.
6. Шацкая И. В. Проблемы модернизации экономики России: стартовые возможности, направления, ресурсы, кадры // Управление экономическими системами : электрон. науч. журн. – 2014. – № 6. – URL: <http://uecs.ru/logistika/item/2959-2014-06-20-06-40-48>

References

1. Glaz'ev S. Yu. Strategiya operezhayushchego razvitiya Rossii v usloviyakh global'nogo krizisa [Strategy of Leading Development of Russia in Conditions of Global Crisis]. Moscow, Economics, 2012. (In Russ.).
2. Gretchenko A. A., Manakhov S. V. Formirovanie natsional'noy innovatsionnoy sistemy: metodologiya i mekhanizmy [Designing National Innovation System: Methodology and Mechanisms]. Moscow, Plekhanov Russian University of Economics, 2012. (In Russ.).
3. Lenchuk E. B., Vlaskin G. A. Investitsionnye aspekty innovatsionnogo rosta. Mirovoy opyt i rossiyskie perspektivy [Investment Aspects of Innovation Growth. World Experience and Prospects]. Moscow, URSS, 2011. (In Russ.).
4. Lisovolik Ya. D. Konkurentnaya Rossiya v mire «konkurentnoy liberalizatsii» [Competitive Russia in the World of 'Competitive Liberalization']. Moscow, Economics, 2012. (In Russ.).
5. Strategicheskie orientiry ekonomicheskogo razvitiya Rossii [Strategic Landmarks of Economic Development in Russia], edited by R. S. Grinberg. Saint Petersburg, 2011. (In Russ.).
6. Shatskaya I. V. Problemy modernizatsii ekonomiki Rossii: startovye vozmozhnosti, napravleniya, resursy, kadry [Problems of Russian Economy Modernization: Initial Possibilities, Directions, Resources, Personnel]. *Upravlenie ekonomicheskimi sistemami, elektron. nauch. zhurn.* [Managing Economic Systems. E-Journal], 2014, No. 6. (In Russ.). Available at: <http://uecs.ru/logistika/item/2959-2014-06-20-06-40-48>