

## КАКОЙ ДОЛЖНА БЫТЬ НАЦИОНАЛЬНАЯ МОДЕЛЬ РОССИЙСКОЙ ЭКОНОМИКИ?

### **Кочурова Лидия Ивановна**

кандидат экономических наук, доцент кафедры экономики и управления Кемеровского института (филиала) РЭУ им. Г. В. Плеханова.

Адрес: Кемеровский институт (филиал) ФГБОУ ВО «Российский экономический университет имени Г. В. Плеханова», 650992, г. Кемерово, Кузнецкий проспект, д. 39.

E-mail: kemerovo@rea.ru

### **Акулина Лариса Николаевна**

доцент кафедры иностранных языков Кемеровского института (филиала) РЭУ им. Г. В. Плеханова.

Адрес: Кемеровский институт (филиал) ФГБОУ ВО «Российский экономический университет имени Г. В. Плеханова», 650992, г. Кемерово, Кузнецкий проспект, д. 39.

E-mail: akulinalarisa@rambler.ru

В статье доказано, что до настоящего времени не создана теоретическая основа рынка. Авторами представлено новое видение рыночной экономики и предложен переход к государственному управлению национальным рынком. Обосновано, что России нужна национальная модель, построенная на принципах развитого рынка. Предложено согласовать национальную экономику с законами рынка как на уровне предприятий, так и на государственном уровне; использовать конъюнктуру рынка в качестве инструмента оценки проводимой государством экономической политики; преобразовать отечественную торговлю в отрасль, оказывающую управляющее воздействие на формирование национальных производственных пропорций.

*Ключевые слова:* инновационная модель, собственность, управление, прибыль, производительность труда, развитый рынок, сырьевая рента, конъюнктурные доходы.

## WHICH MODEL OF NATIONAL ECONOMY RUSSIA NEEDS?

### **Kochurova, Lidia I.**

PhD, Assistant Professor of the Department for Economics and Management of the Kemerovo Institute (branch) of the PRUE.

Address: Kemerovo Institute (branch) of the Plekhanov Russian University of Economics, 39 Kuznetsky Av., Kemerovo, 650992, Russian Federation.

E-mail: kemerovo@rea.ru

### **Akulina, Larisa N.**

Assistant Professor of the Department for Foreign Languages of the Kemerovo Institute (branch) of the PRUE.

Address: Kemerovo Institute (branch) of the Plekhanov Russian University of Economics, 39 Kuznetsky Av., Kemerovo, 650992, Russian Federation.

E-mail: akulinalarisa@rambler.ru

The article shows that the theoretical foundation of market has not been developed yet. The authors present a new idea of market economy and propose a shift to state regulation of the national market. It was substantiated that Russia needs a national model based on principles of developed market. The article offers to coordinate national economy with market laws at the level of enterprises and at the state level; to use the market situation as a tool of assessing state economic policy; to transform home trade in the industry affecting the development of national production proportions.

*Keywords:* innovation model, property, management, profit, labour productivity, developed market, raw material rent, condition profit.

Бороться нужно не с государственной собственностью, а с незнанием, как на ее основе строить рыночную экономику.

*Л. Кочурова*

**Н**есмотря на более чем тысячелетнюю историю рынка, экономические законы до конца не познаны, управляющие параметры для управления экономикой на принципах развитого рынка не найдены. Экономические и финансовые результаты предприятий измеряются неправильно. Нет метода определения совокупной производительности труда предприятия. Производительность труда во всем мире измеряется неправильно, поэтому прибыль предприятий от повышения производительности труда государство не видит. Не видят ее и сами предприятия. Сколько прибыли предприятия получают от собственной деятельности, никому неизвестно. Какое предприятие действительно убыточное, а какое лишь кажется таковым – сегодня тайна. Может случиться, что многие фирмы, считающиеся убыточными, в результате научного подхода к оценке их деятельности избавятся от этого обвинения. Возможна и другая ситуация: прибыльные фирмы, если их лишит нетрудовых конъюнктурно-рентных доходов, окажутся убыточными.

Экономическая наука зашла в тупик. *Необходимо теоретическое переосмысление рынка и создание подлинно рыночной модели национального хозяйства.* Такая модель представлена в книге «Инновационная

модель государственного регулирования торгово-производственной сферы на принципах развитого рынка: методология управления национальной рыночной экономикой. Новые идеи. Новый подход. Новая концепция». В этой книге автор предлагает научный путь построения рыночной экономики России. Работа носит прикладной характер. Хозяйственной практике представлено актуальное знание о рынке, предложена концепция развитого рынка, а также механизм, как согласовать управление национальной экономикой с законами рынка.

Концепция развитого рынка позволит России не только дать миру способ государственного управления экономикой, но и послужит научной базой в выработке новых форм социально-экономического взаимодействия стран на международном уровне и станет решающей в дальнейшем развитии человеческой цивилизации. «У России есть только одна надежная перспектива будущего – стать одним из мировых центров науки в целом, особенно теоретической. Это главная национальная задача страны» [13. – С. 105]. Того же мнения придерживаются и авторы данной статьи.

Управление национальной экономикой на принципах развитого рынка – неизбежность. *То из государств, которое овладеет ос-*

новами этой науки, первым построит развитый рынок. Его примеру последуют другие, и развитый рынок на планете состоится. Наднациональным управлением этого сделать не удастся. Поэтому желание российского руководства принять участие в создании новой мировой финансовой архитектуры не увенчается успехом ни для России, ни для какого-либо другого государства. «Россия не служит ныне России, а работает исто-во и беззаветно почему-то против России, хотя Россия, пусть уже и какая-то псевдо- или пара-Россия, все еще держится, разумеется, держится чудом, какой-то потусторонней волей, необъяснимым сверхмировым намерением» [11. – С. 511].

С переходом на развитую форму рынка Россия может открыть миру новую экономику. «У России есть шанс не только выбраться из inferнальной ямы, в которой она ныне пребывает, но и породить что-то действительно новое и куда более приемлемое для будущего человеческого бытия» [12. – С. 26]. Ни капитализм, ни социализм по советскому типу, ни сложившийся финансизм ситуацию не изменят. Для перехода России на принципы развитого рынка нужны методология и адекватный развитому рынку национальный социохозяйственный проект государственного управления экономикой.

На повышении эффективности главного экономического института в жизни страны неоднократно заострялось внимание бывшими руководителями Всемирного банка Дж. Д. Вульфенсоном и Дж. Стиглицем: «Эффективное государство жизненно необходимо» [15. – С. 29]. «Государство призвано играть активную роль в регулировании экономических процессов» [6. – С. 26]. «Без эффективного государства устойчивое развитие – как экономическое, так и социальное – невозможно» [6. – С. 4]. «Путь к большей эффективности государства ведет, прежде всего, к концентрации на фундаментальных задачах» [6. – С. 10]. «Государство необходимо для создания соответствующих институциональных основ рынка» [6. – С. 11].

Многие ученые задумывались над тем, как задействовать потенциал хозяйствен-

ной дееспособности государства. Но с наступлением глобальных процессов совершенствование института государства остановилось. Возникла новая проблема – проблема между бизнесом и национальными интересами. Бизнес – глобальный, а регламенты – национальные. Экономика стала всемирной, а законодательство осталось государственным. Это противоречие уже проявляется в странах еврозоны. Со временем оно может привести к неполноценному устройству и превращению государств в бессубъектные пространства с искусственно обустроенной гиперэлектронной цивилизацией.

Мир изменяется, и вместе с ним изменяются представления ученых о роли государства в управлении экономикой: «Проблема заключается не в том, должно ли государство быть вовлеченным в экономическую жизнь общества, а в том, каким образом это нужно делать» [15. – С. 27].

Следовательно, стоит вопрос не об устранении государства из рынка, а, напротив, о дееспособности государства в осуществлении рыночных трансформаций. «Построение более дееспособного государства возможно, но это длительный процесс, требующий огромной политической воли. Необходимо начинать действовать уже сейчас» [15. – С. 29]. «Для обеспечения стабильного и устойчивого развития государство должно постоянно держать под контролем общественные отношения» [15. – С. 13]. Именно государство должно быть главным управителем национального рынка и субъектом мирового рынка. На такой путь решения проблемы в свое время был сделан акцент мировой научной элитой. Но глобальные процессы повернули планетарный мир к бизнес-рынку, который привел к мировому кризису.

Пока ученые спорили, должно или нет государство вмешиваться в экономику страны и каковы могут быть границы этого вмешательства, Россия под влиянием глобального бизнес-рынка превращалась в сложную совокупность пространственно и иерархически расположенных институтов, всевозможных организационных структур, от которых национальной экономике все сложнее и сложнее функционировать.

Правительство так и не овладело экономическими законами, поэтому над ним довлеет рыночная конъюнктура.

*Не правительство регулирует цены и пропорции национального хозяйства, а, наоборот, сложившиеся пропорции и цены определяют поведение правительства. Строительство социализма в СССР обернулось трагедией именно потому, что управление государственной собственностью не было согласовано с законами рынка. Но в этом виноват не социализм, а неграмотность руководителей КПСС.* По этой причине экономика Советского Союза не состоялась.

Сегодня российские чиновники предпочитают видеть государство защитником прав и интересов юридических и физических лиц в сфере предпринимательской деятельности, а также создателем гарантий свободного перемещения товаров, услуг и финансовых средств. Для них государство – регулятор, призванный обеспечить «механизм противодействия экономической деятельности, направленной на монополизацию и недобросовестную конкуренцию» [5. – С. 13–14]. Но жизнь вносит в эти представления свои коррективы. Постепенно к государству предъявляются требования как к дееспособному управителю национальной рыночной экономикой. Несмотря на это консультанты по реформированию экономик в посткоммунистических странах ратуют за минимизацию государственного вмешательства в национальное хозяйство. Под их влиянием Российское государство продолжает уходить из экономики, отдавая основные ее сферы в частную собственность.

В конце XX в. институт государства находился в центре всеобщего внимания. Специалистами Всемирного банка был сделан акцент «на провалах государства, а не рынка» [14. – С. 25]. Дж. Стиглиц подчеркивал, что «даже в самой неблагоприятной ситуации очень маленькие шаги в направлении более эффективного государства могут оказать большое влияние на его экономическое и социальное благосостояние» [14. – С. 5].

Как видим, научное сообщество осознает необходимость государственного подхода к управлению экономикой, но глобальные процессы породили много новых проблем, из-за которых сегодня во всем мире эффективность государственного вклада в управление рынком низкая. В неуправляемом рынке бизнес сильнее. Отсутствие науки управления рынком на национальном уровне привело к бизнес-рынку на глобальном уровне. Судьба традиционной модели «государство – национальная экономика» так и осталась нерешенной. Странам нужен новый тип государственного устройства. С переустройством государств на принципы развитого рынка появится возможность эффективного управления национальными экономиками и эквивалентного обмена между странами.

Мировая наука не дала инструментов государственного управления национальным рынком. Справится ли с этой задачей российская наука, зависит от того, насколько поймет необходимость в этом руководство страны и сумеет ли оно подтянуть научные силы к решению этой жизненно важной проблемы. Россия сможет выйти на передовые рубежи только через развитый внутренний рынок. В первую очередь нужно отказаться от доллара. Каждое государство должно выходить на мировой рынок со своими национальными интересами и со своей валютой, обеспеченной товарами общественно необходимого качества и золотом.

В монографии Л. И. Кочуровой представлена модель абсолютно новой рыночной экономики – экономики развитого рынка [8. – С. 271]. Модель двухуровневая. На первом уровне – модель управления экономикой предприятия; на втором – модель управления пропорциями национального хозяйства.

Предприятие располагает внутренним экономическим пространством, в котором все подчинено единым интересам. В нем изначально можно сформировать отношения, согласованные с законами рынка, и демократическое управление. Поэтому с предприятия и следует начинать реформы. К развитому рынку нужно идти через на-

учное управление экономикой предприятия. В хозяйственной ячейке таятся предпосылки создания нужного инструментария для адекватного развитому рынку управления национальным хозяйством. Не будет преувеличением сказать, что успех государственных преобразований на макроуровне зависит от состояния экономики на микроуровне – от экономики предприятия.

Авторы данной статьи констатируют следующие преобразования в экономике предприятия:

1. По-новому трактуется инновация. *Инновационной методологией общество не владеет, термин «инновация» недопонимается.* Инновация превратилась в волшебное слово, употребляется повсеместно, используется во всех сферах общественной жизни, а смысл его никто не может объяснить. Это слово часто применяется без надобности и не по назначению, истолковывается и воспринимается неправильно и на уровне государственного управления, и на уровне предприятий. Чиновники его вообще не понимают, но пользуются им при каждом удобном случае. Оно не сходит с уст и уже стало нарицательным, а как организовать инновационный процесс, никто не знает ни на Западе, ни в России.

Воплощать новые знания в экономику предприятий предложено моделью инновационно-воспроизводственных издержек предприятия (ИВИП). В экономическом пространстве, созданном этой моделью, предприятия будут постоянно испытывать потребность в техническом обновлении. Ощущая потребность в непрерывных новациях, производство само будет тянуться к ним.

В известном письме к В. Боргиусу в 1894 г. Ф. Энгельс писал: «Если у общества появляется техническая потребность, то это продвигает науку вперед больше, чем десяток университетов» [10. – Т. 39. – С. 174].

2. По-новому, адекватно развитому рынку измеряется конечный результат предприятий. Сегодня экономический результат предприятий просматривается через объем продаж и рыночную прибыль.

Но они не дают представления о реальном положении дел, искажают экономический результат. Можно с уверенностью утверждать, что в настоящее время «ни один стоимостной или натуральный показатель результатов хозяйственной деятельности не может претендовать на роль исчерпывающего критерия оценки» [1. – С. 103]. Не случайно объемы продаж уводятся в теневую экономику, а вместе с ними уходит в тень и прибыль. Научное видение экономического результата послужит государству ориентиром в управлении национальным хозяйством.

3. По-новому измеряется производительность труда. Развитый рынок предполагает обмен товаров по стоимости, а «стоимость товаров есть специфически-историческая форма, в которой осуществляется определяющее действие производительной силы труда, в конечном счете господствующей над всеми экономическими явлениями» [10. – Т. 25. – Ч. II. – С. 467]. *Во все времена общественного развития все определяла производительность труда. Не будет преувеличением сказать, что это основополагающая категория рынка.* Производительность труда на протяжении тысячелетий была основой хозяйственного бытия. Ей невольно подчинялись все способы производства, существовавшие на Земле.

Состояние национальной экономики напрямую зависит от совокупной производительности труда. *Именно производительный труд обладает притягательной силой по отношению к товару и является предпосылкой снижения цен.* Теоретический вывод К. Маркса: «уменьшение общего количества труда, входящего в товар, должно служить существенным признаком повышения производительной силы труда при любых общественных условиях производства» – является основополагающим в концептуальном подходе к производительности труда как к категории, на основе которой предлагается оценивать реальный экономический результат предприятий [10. – Т. 25. – Ч. I. – С. 287].

Измерить совокупную производительность труда предприятия (СПТП) можно только темпом изменения отчетных ИВИП по отношению к плановым, поскольку модель ИВИП складывается под влиянием производительности. *Посредством ИВИП государство, наконец, увидит подлинный экономический результат предприятий – производительность. Появятся предпосылки обратить вспять затратную экономику – остановить безудержный рост цен, удешевляя продукцию изначально в торгово-производственной сфере.*

С внедрением в хозяйственную практику нового метода измерения экономического результата предприятия будут заинтересованы в прибыли от роста производительности труда, а не от конъюнктурных и рентных доходов, как в настоящее время. По мере роста СПТП экономика России обретет тенденцию к снижению ИВИП и, соответственно, розничных цен в национальных масштабах.

4. Л. И. Кочурова предлагает новое видение рыночной прибыли [8. – С. 271]. Научный поиск позволил выделить три составляющие рыночной прибыли: *конъюнктурно-рентную часть, инновационную часть и производительную часть.* Доля каждой составляющей рыночной прибыли зависит от следующих обстоятельств: если предприятие сырьевое, то в прибыли преобладает рентная доля, если предприятие ориентируется на конъюнктуру рынка, преобладает конъюнктурная доля. Производительная прибыль зависит от собственной деятельности предприятия – от производительности труда. *Пока наукой не установлено, какая часть рыночной прибыли должна служить решению инновационных задач, какая получена от роста производительности труда, какая часть является конъюнктурно-рентной.*

Конъюнктурно-рентная часть рыночной прибыли не является результатом деятельности предприятий. Она представляет собой часть национального дохода, который извлекается предприятиями в рентных условиях и в результате удачной ниши рынка. Ее источники – рента и конъ-

юнктурная прибыль. Конъюнктурно-рентную прибыль человечество научилось извлекать еще на заре развития рыночных отношений. Она нетрудовая, и бизнес очень чувствителен к ней. Поэтому с внедрением американско-европейской инфраструктуры рынка российские предприятия сосредоточили свою деятельность не на производительности труда, а на доходах от конъюнктуры рынка и ренты, *по сути, запустив руки в карман государства.* Огромными государственными доходами завладели олигархические частные корпорации. Не случайно Россия пришла к тому, что «меньшинству в составе 0,3% населения принадлежит половина национального богатства» [4. – С. 12]. Из-за отсутствия науки управления рыночной прибылью Россия стала золотой жилой и для иностранных инвесторов.

Предлагаемое научное видение рыночной прибыли и государственный подход к управлению ею не позволят ни трудовым коллективам, ни их руководителям, ни иностранным компаниям присваивать нетрудовую прибыль. Доходы от конъюнктуры рынка и рентные станут национальным достоянием, будут поступать в бюджет государства и направляться на решение государственных задач.

Конъюнктурная часть появляется в рыночной прибыли предприятия сразу же, как только нарушаются пропорции национального хозяйства. Бизнес тут же извлекает ее в свою пользу. *Некомпетентное управление национальной экономикой – питательная среда для бизнеса.*

Вычислить конъюнктурную часть рыночной прибыли – задача для государства пока непостижимая, так как оно не располагает механизмом определения ее размеров. Бизнесу никакой механизм не нужен, поэтому конъюнктурная часть прибыли является достоянием бизнеса. Но, по сути, это национальный доход. Он должен поступать в бюджет государства и быть объектом макроэкономического управления. Эффективным государственным регулированием внутреннего рынка конъюнк-

турная часть рыночной прибыли постепенно будет сведена на нет.

Рентная часть рыночной прибыли вообще не имеет никакого отношения к хозяйственной деятельности предприятий. Рентные доходы – полностью нетрудовые доходы предприятий. Это доходы государства, но государство не может изъять их в бюджет страны посредством налоговых платежей, поскольку нет механизма определения объема рентных доходов. В условиях частной собственности он и не появится. *Увидеть ренту в рыночной прибыли частных корпораций никогда не удастся. Ее можно вычислить только методом сравнения с работой государственных корпораций, если их рентные доходы выделяются научным путем и направляются в государственный бюджет, а таких сегодня в мире нет.*

В России корпорации являются государственными только «по названию. Государство практически не управляет ими, не планирует и не контролирует их деятельность. Госкорпорации обладают фактически полной экономической свободой, бесконтрольно и безответственно расходуют средства государственного бюджета, извлекают прибыль для узкой группы лиц и аффилированных частных структур» [2. – С. 11].

На рентных доходах жируют все, кто может, но больше всего – олигархические частные корпорации сырьевых отраслей, у которых рента имеет баснословные размеры. *Для национального бюджета – это огромные потери.*

5. Создана модель *инновационно-воспроизводственных издержек предприятия* главной хозяйственной ячейки общественного производства – экономики предприятия. Модель прикладная и предлагается для внедрения в хозяйственную практику. В ней изначально заложен механизм обеспечения экономических условий для инноваций. Основу такого механизма в свое время совершенно точно определил К. Маркс – это амортизация. Но пока экономическая наука не предложила хозяйственной прак-

тике модель экономики предприятия, в соответствии с которой можно было бы правильно управлять амортизацией. Чтобы включить амортизацию в модель, нужно через амортизационные отчисления просматривать состояние экономики основных фондов. Для этого в рыночной прибыли предприятия выделен *фонд инновационных издержек (ФИИ)*, равный адекватно начисленной амортизации, который включен в инновационно-воспроизводственную модель предприятия в качестве элемента этой модели.

К трансформации части рыночной прибыли, равной начисленной амортизации в инновационные издержки, и освобождению ее от налогообложения привела потребность хозяйственной практики в обновлении технологий. Над этим в свое время задумывался министр финансов СССР А. Зверев: «Мне кажется неизбежным, рано или поздно, транспортники, металлурги, энергетики будут ориентироваться на дополнительную прибыль не потому, что их отрасли фондоемкие, а в результате повышения коэффициента полезного действия машин и оборудования» [7. – С. 263].

*Сегодня амортизация не выполняет инновационную миссию. Ее должны начислять сами предприятия в зависимости от того, как работают основные фонды, а не от того, как этот вопрос будет решен чиновниками. Определение размера амортизации должно быть прерогативой предприятий, а не госаппарата управления. Никакие нормы и ограничения на этот счет не имеют экономического смысла. Амортизация должна отражать физический и моральный износ основных фондов.*

*Истоки инновационной экономики – в научно обоснованной амортизации, реально отражающей использование основных фондов. Однако чтобы начислять реальную амортизацию, нужна адекватная развитому рынку саморегулирующаяся модель экономики предприятия, в пределах которой предприятиям будет невыгодна ни завышенная, ни заниженная амортизация. Такой моделью станет модель инновационно-воспроизводственных из-*

*держек предприятия.* Она послужит фундаментальной экономической конструкцией для инновационной экономики.

ИВИП включает два элемента: себестоимость и инновационную часть рыночной прибыли – фонд инновационных издержек. По сути, ФИИ – это инновационная амортизация. *Инновационная амортизация – составная часть прибыли предприятия, а начисленная амортизация – составная часть себестоимости.* По размеру они не отличаются, они отличаются по назначению. Миссия ФИИ в модели ИВИП состоит в том, чтобы быть адекватным развитому рынку «мотором» инновационной активности, индивидуальным и в то же время неотделимым от экономики предприятия. В Налоговом кодексе Российской Федерации необходимо закрепить ФИИ в качестве необлагаемого налогового минимума. Инновация станет нормой жизни.

6. Для управления товарными потоками в экономическом пространстве государства предлагается макроэкономическая инновационная модель Центра мониторинга и информации о товарах (ЦМИТ). Это принципиально новая государственная, административно-хозяйственная управленческая структура. ЦМИТ – адекватный развитому рынку государственный институт, предназначенный для управления национальными ресурсами, регулирования производства, торговли и товарных потоков посредством компьютерных систем и информационных технологий. Без национальных информационных технологий невозможно упорядочить работу с ассортиментом и проводить единую ассортиментную политику на государственном уровне.

С помощью ЦМИТ и информационных технологий появится возможность организовать всеобщий мониторинг производимых и обращающихся в стране товаров, в том числе акцизных товаров (сегодня реализация значительной части акцизов идет мимо федеральной казны). Ассортиментный мониторинг позволит сделать торговлю источником информации в управлении товарными потоками и принятии управленческих решений относительно производства тех

*или иных товаров.* С созданием ЦМИТ предприятия будут воспроизводиться по передовым технологиям, не вступая в противоречие с национальными интересами.

Переосмысление рыночной экономики откроет возможности адекватного использования экономических законов в хозяйственной практике и осуществления основных мер по преобразованию государственного рынка.

Предлагается:

– *изымать в государственный бюджет рентную часть рыночной прибыли как не имеющую никакого отношения к хозяйственной деятельности предприятий.* Рента – национальное достояние и не может присваиваться агентами рынка;

– *опираться на рыночную конъюнктуру как на инструмент управления национальным рынком.* Это позволит постепенно свести к минимуму, а затем элиминировать конъюнктурную часть рыночной прибыли предприятий. На этапе внедрения развитого рынка конъюнктурная часть рыночной прибыли должна поступать в бюджет страны;

– *признать производительность труда экономическим результатом работы предприятий.* Рост производительности труда будет сопровождаться снижением инновационно-воспроизводственных издержек предприятий и образованием производительной прибыли. *Производительную прибыль следует узаконить в качестве финансового результата работы предприятий.* Рыночная прибыль искажает финансовый результат, поскольку содержит нетрудовые конъюнктурно-рентные доходы, не связанные с хозяйственной деятельностью предприятий;

– *во время переходного периода к развитому рынку использовать малый бизнес.* Малый бизнес является более или менее трудоемким: помимо прибыли от собственной деятельности он может воспользоваться только прибылью от конъюнктуры рынка, национальная рента ему недоступна. Не случайно малый бизнес превалирует во всем мире, его трудовой характер используют

транснациональные и олигархические корпорации;

- соединить торговлю и производство в единый национальный кластер – торгово-производственную сферу. Внутреннее единство торговли и производства обусловлено самой природой рынка. Соединением их единой технологией удастся выйти на общественно необходимые затраты и приблизить цены к стоимости. Государство должно посредством торговли регулировать производство, так как именно в торговле видны все недостатки производства;

- изучать на уровне правительства информацию, исходящую от торговли, и устранять диспропорции. Торговля будет работать в ритме, согласованном с экономическими законами, станет непосредственной соучастницей в создании высокотехнологичных отечественных товаров и уже не будет расторгивать государственные ресурсы и обслуживать зарубежных производителей.

Несмотря на системный финансовый кризис, охвативший почти всю мировую экономику, в России даже не предпринимаются попытки преобразования экономических отношений в сторону консолидации сферы производства и сферы обращения. Поэтому образовался разрыв между отечественным материальным производством и торговлей, который усугубляется с вступлением России в ВТО. Торговля оторвана от отечественного производства, тогда как она должна быть звеном, завершающим формирование стоимости отечественных товаров, и ведущей отраслью в государственном регулировании национальных производственных пропорций.

Концепция авторов совпадает с научной позицией С. Ю. Витте, который разделял идею немецкого экономиста Ф. Листа о первостепенной значимости национального хозяйства [3].

#### Список литературы

1. Бияков О. А. Экономическое пространство региона: процессный подход. – Кемерово : Кузбассвузиздат, 2004.
2. Вечканов Г. Планирование как система и метод управления // Экономист. – 2012. – № 12. – С. 3–15.
3. Витте С. Ю. Национальная экономия и Фридрих Лист // Вопросы экономики. – 1992. – № 2. – С. 143–160; № 3. – С. 139–148.
4. Вторая индустриализация; проблемы России и международный опыт // Экономист. – 2012. – № 11. – С. 3–16.
5. Государственное регулирование экономической деятельности. – М. : Юрист, 2000.
6. Государство в меняющемся мире (Всемирный банк. Отчет о мировом развитии-1997. Краткое содержание) // Вопросы экономики. – 1998. – № 7. – С. 4–34.
7. Зверев А. Г. Записки министра. – М. : Политиздат, 1973.
8. Кочурова Л. И. Инновационная модель государственного регулирования торгово-производственной сферы на принципах развитого рынка: методология управления национальной рыночной экономикой. Новые идеи. Новый подход. Новая концепция. – Кемерово : Кузбассвузиздат, 2013.
9. Кочурова Л. И., Грекова З. Н. Инновационной экономике нужен инновационный механизм // Вестник Российского экономического университета имени Г. В. Плеханова. – 2014. – № 11 (77). – С. 29–38.
10. Маркс К., Энгельс Ф. Соч. – 2-е изд. – Т. 25, 39.
11. Осипов Ю. М. Обретение. – М. : ТЕИС, 2011.
12. Осипов Ю. М. Современная Россия: бремя перемен // Материалы к Международной научной конференции – V Малый университетский форум. «Российское перестроение: общество, политика, экономика». – М., 2009.

13. Попов Г. О цивилизации XXI века // Вопросы экономики. – 2013. – № 2. – С. 94–107.
14. Стиглиц Дж. Куда ведут реформы? // Вопросы экономики. – 1999. – № 7.
15. Стиглиц Дж. Многообразные инструменты, шире цели: движение к пост-Вашингтонскому консенсусу // Вопросы экономики. – 1998. – № 8.

#### References

1. Biyakov O. A. Ekonomicheskoe prostranstvo regiona: protsessnyy podkhod [Economic Space of the Region: Process Approach]. Kemerovo, Kuzbassvuzizdat, 2004. (In Russ.).
2. Vechkanov G. Planirovanie kak sistema i metod upravleniya [Planning as System and Method of Management]. *Ekonomist* [Economist], 2012, No. 12, pp. 3–15. (In Russ.).
3. Vitte S. Yu. Natsional'naya ekonomiya i Fridrikh List [National Economy and Friedrich List]. *Voprosy ekonomiki* [Issues of Economics], 1992, No. 2, pp. 143–160; No. 3, pp. 139–148. (In Russ.).
4. Vtoraya industrializatsiya; problemy Rossii i mezhdunarodnyy opyt [Second Industrialization; Problems of Russia and International Experience]. *Ekonomist* [Economist], 2012, No. 11, pp. 3–16. (In Russ.).
5. Gosudarstvennoe regulirovanie ekonomicheskoy deyatel'nosti [State Regulation of Economic Activity]. Moscow, Yurist#, 2000. (In Russ.).
6. Gosudarstvo v menyayushchemsya mire (Vsemirnyy bank. Otchet o mirovom razviti-1997. Kratkoe sodержanie) [The State in the Changing World. World Bank. Short Version of "Report on World Development-1997"]. *Voprosy ekonomiki* [Issues of Economics], 1998, No. 7, pp. 4–34. (In Russ.).
7. Zverev A. G. Zapiski ministra [Minister's Notes]. Moscow, Politizdat, 1973. (In Russ.).
8. Kochurova L. I. Innovatsionnaya model' gosudarstvennogo regulirovaniya torgovo-proizvodstvennoy sfery na printsipakh razvitogo rynka: metodologiya upravleniya natsional'noy rynochnoy ekonomikoy. Novye idei. Novyy podkhod. Novaya kontseptsiya [Innovative Model of State Regulation of the Trade and Production Sphere on the Principles of the Developed Market: Methodology of Management of National Market Economy. New Ideas. New Approach. New Concept, monograph.]. Kemerovo, Kuzbassvuzizdat, 2013. (In Russ.).
9. Kochurova L. I., Grekova Z. N. Innovatsionnoy ekonomike nuzhen innovatsionnyy mekhanizm [Innovation Economy Needs Innovation Mechanism]. *Vestnik Rossiyskogo ekonomicheskogo universiteta imeni G. V. Plekhanova* [Vestnik of the Plekhanov Russian University of Economics], 2014, No. 11 (77), pp. 29–38. (In Russ.).
10. Marx K., Engels F. Collected works, 2nd edition, Vol. 25, 39. (In Russ.).
11. Osipov Yu. M. Obretenie [Finding]. Moscow, TEIS, 2011. (In Russ.).
12. Osipov Yu. M. Sovremennaya Rossiya: brenya peremen [Modern Russia: Burden of Changes]. *Materialy k Mezhdunarodnoy nauchnoy konferentsii – V Malyy universitetskiy forum. «Rossiyskoe perestroenie: obshchestvo, politika, ekonomika»* [Materials to the International Scientific Conference – the V Small University Forum "The Russian Evolution: Society, Policy, Economy"]. Moscow, 2009. (In Russ.).
13. Popov G. O tsivilizatsii XXI veka [About a Civilization of the XXI Century]. *Voprosy ekonomiki* [Issues of Economics], 2013, No. 2, pp. 94–101. (In Russ.).
14. Stiglits Dzh. Kuda vedut reformy? [Where Conduct Reforms?]. *Voprosy ekonomiki* [Issues of Economics], 1999, No. 7. (In Russ.).
15. Stiglits Dzh. Mnogoobraznye instrumenty, shire tseli: dvizhenie k post-Vashingtonskomu konsensusu [Diverse Tools, are Wider than the Purpose: the Movement to Post-Washington Consensus]. *Voprosy ekonomiki* [Issues of Economics], 1998, No. 8. (In Russ.).