

РЕГИОНАЛЬНЫЕ ОСОБЕННОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ПРОИЗВОДСТВЕННОГО ПОТЕНЦИАЛА МАКРОРЕГИОНА КАК ФАКТОРА УСТОЙЧИВОСТИ ЭКОНОМИКИ РОССИИ¹

Гагарина Галина Юрьевна

доктор экономических наук, профессор, заведующая кафедрой национальной и региональной экономики РЭУ им. Г. В. Плеханова.

Адрес: ФГБОУ ВО «Российский экономический университет имени Г. В. Плеханова», 117997, Москва, Стремянный пер., д. 36.

E-mail: Gagarina.GYU@rea.ru

Архипова Лидия Сергеевна

кандидат экономических наук, доцент кафедры национальной и региональной экономики РЭУ им. Г. В. Плеханова.

Адрес: ФГБОУ ВО «Российский экономический университет имени Г. В. Плеханова», 117997, Москва, Стремянный пер., д. 36.

E-mail: lidia.arkhipova@mail.ru

В современных условиях экономической нестабильности значительная роль в выведении российской экономики на траекторию устойчивого развития принадлежит эффективной реализации экономического потенциала страны и регионов, в том числе его составляющей – производственного потенциала. Несмотря на ряд последовательных кризисов, в экономике страны сохраняют свое значение стабильные факторы, способные повысить устойчивость к неопределенности на финансовых рынках, внешним воздействиям и обеспечить экономический рост. К ним относятся, в частности, обновление и модернизация промышленных предприятий, рост инвестиций в основной капитал, внедрение инноваций, повышение качества трудового капитала. В связи с этим в статье рассматриваются динамика основных составляющих производственного потенциала и региональные особенности их использования.

Ключевые слова: производственный потенциал, устойчивое развитие, основные фонды, сферы экономической деятельности, рейтинг регионов.

REGIONAL PECULIARITIES OF USING PRODUCTION POTENTIAL OF THE MACRO-REGION AS A FACTOR OF RUSSIAN ECONOMY SUSTAINABILITY

Gagarina, Galina Yu.

Doctor of Economics, Professor, the Head of the Department for National and Regional Economy of the PRUE.

¹ Статья подготовлена по материалам исследования, проведенного в рамках выполнения государственного задания Министерства образования и науки Российской Федерации, проект № 26.8785.2017/БЧ.

Address: Plekhanov Russian University of Economics, 36 Stremyanny Lane, Moscow, 117997, Russian Federation.

E-mail: Gagarina.GYU@rea.ru

Arkhipova, Lidiya S.

PhD, Assistant Professor of the Department for National and Regional Economy of the PRUE.

Address: Plekhanov Russian University of Economics, 36 Stremyanny Lane, Moscow, 117997, Russian Federation.

E-mail: lidia.arkhipova@mail.ru

In current conditions of economic instability a serious role in providing sustainable development to Russian economy belongs to effective realization of economic potential of the country and its regions, including its component – production potential. In spite of a number of successive crises factors of stability keep being important for the country's economy, which could raise sustainability to uncertainty on finance markets, external impact and ensure economic growth. They include, for example renovation and modernization of industrial enterprises, growth of investment in fixed assets, introduction of innovation, improvement of the quality of labour capital. In this connection the article shows the dynamics of key components of production potential and regional peculiarities of their use.

Keywords: production potential, sustainable development, fixed assets, spheres of economic activity, rating of regions.

Одной из составляющих экономического потенциала региона является производственный потенциал, который отражает способность производить продукцию на конкретной территории, удовлетворять потребности товарных рынков, выполнять работы и оказывать услуги соответственно сложившейся специализации и конкурентным возможностям. Помимо этого, он является важнейшим фактором успешной деятельности хозяйствующих субъектов и их финансовой устойчивости. Функционально он связан с трудовым и инновационным потенциалом и в значительной степени соответствует исторически сложившимся тенденциям формирования экономики региона. Оценка роли этой части потенциала и соотношение с другими составляющими позволяют определить возможности экономического роста и осуществить объективный прогноз.

Исследование функционирования производственного потенциала связано с актуальностью проблемы регионального развития промышленного производства в сис-

теме государственного регулирования и устойчивого развития экономики. Основная цель исследования – повышение конкурентоспособности отечественного производства через формирование эффективных межрегиональных и региональных промышленных комплексов, что является частью государственной промышленной политики.

Особенности этого потенциала определяются, с одной стороны, государственной политикой и пропорциями по сбалансированному развитию промышленного потенциала, а с другой – эффективностью использования ресурсов региона, таких как природные, человеческие, географические, геополитические, производственные и интеллектуальные.

Специфика потенциала региона определяется исторически сложившимися ресурсами территории, производственными мощностями региональных предприятий и организаций, качеством и структурой рабочей силы, научной и технической базой. Все они имеют свои отличия как по

количественным, так и по качественным параметрам.

Роль производственного потенциала в экономике региона раскрывается через взаимосвязь показателей наличия потенциала (стоимость основных средств по полному кругу организаций) и его использования (отгруженные товары собственного производства, выполненные работы и услуги по видам деятельности по полному кругу организаций). Исследование потенциала с помощью данной системы показателей отражает его вклад в конечный результат производственного процесса. Однако такой подход зачастую критикуют из-за вероятности неточной оценки. Так, например, в период финансово-экономического кризиса объемы производства могут сокращаться в результате неполного использования каких-либо ресурсов территории. Поэтому, определяя потенциал региона в периоды спада или снижения, можно получить результат ниже его потенциальных возможностей. Тем не менее такой подход имеет право на существование, так как он отражает современный уровень реализации возможностей потенциала территории и эффективность его использования.

Рассмотрим взаимосвязь производственного потенциала макрорегиона и его устойчивого развития на территориях различного иерархического уровня. Для этого проведем анализ важнейших характеристик основных фондов (ОФ) макрорегионов

– федеральных округов Российской Федерации, их взаимосвязи с инвестициями в основной капитал и валовым региональным продуктом (ВРП). Под устойчивым развитием понимается такое состояние экономики региона, которое характеризуется динамичным ростом основных социально-экономических показателей и, как следствие, улучшением качества жизни населения.

Анализируя показатели стоимости основных фондов России за период с 2005 по 2015 г., можно отметить их безусловное увеличение, что связано с модернизацией экономики, ее ростом, особенно в середине прошлого десятилетия. Количество введенных в действие зданий жилого и нежилого назначения в России к 2016 г. увеличилось вдвое, общий строительный объем зданий – в 2,3 раза. Рассмотрев тот же показатель по федеральным округам, можно отметить ожидаемые тренды: лидерство таких макрорегионов – локомотивов российской экономики, как Центральный (по итогам 2015 г. занял 1-е место по стоимости основных фондов), Уральский (соответственно 2-е место) и Приволжский (3-е место). Аутсайдерами в данный период выступали Южный, Дальневосточный и Северо-Кавказский округа (рис. 1). Таким образом, располагаемый регионами производственный потенциал значительно дифференцирован по территории страны и зависит от сложившейся специализации и степени использования ресурсов.

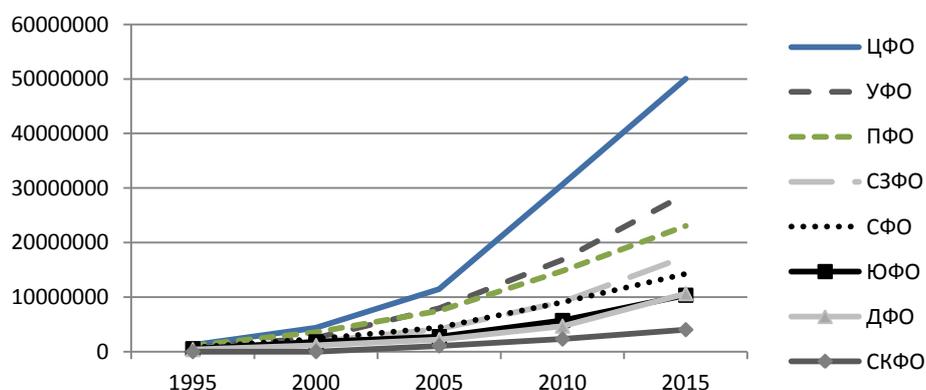


Рис. 1. Изменение стоимости основных фондов по федеральным округам России (в млн руб.)

За десять лет (2005–2015) изменение удельного веса макрорегионов по стоимости основных фондов показало следующие тенденции: значительно увеличилась доля Центрального федерального округа, где в числе стратегических задач особое место занимает ввод в эксплуатацию новых объектов основных фондов, в том числе на атомных электростанциях, в системах электроснабжения; для Приволжского и Уральского округов характерно снижение позиций по различным причинам (выбытие фондов вследствие ветхости и износа, переоценки, передачи в долгосрочную аренду).

Небольшой рост стоимости основных фондов показали Северо-Западный и Дальневосточный федеральные округа. В первом из них реализуются проекты по вводу в эксплуатацию оборудования на новых месторождениях нефти и природного газа, жилых зданий, по модернизации Ленинградской АЭС, новых генерирующих объектов, развитию потенциала промышленных предприятий, в том числе в сфере

производства строительных материалов в Ленинградской области, целлюлозно-бумажной отрасли в Светлогорске и др.

На Дальнем Востоке реализуются новые инвестиционные проекты, в частности, резиденты на ТОР «Южная Якутия» открывают инвестиционные проекты строительства горно-обогатительных комплексов по добыче коксующегося угля и производству высококачественного угольного концентрата на территории Нерюнгринского района Республики Саха (Якутия). В Хабаровском крае началась реализация программы по модернизации производственного комплекса группы компаний «Дальэнергомаш», а также на предприятиях оборонно-промышленного комплекса, составляющих основу промышленного комплекса макрорегиона. Государственная поддержка направлена на реализацию перспективных проектов территорий опережающего социально-экономического развития (ТОСЭР) (рис. 2).

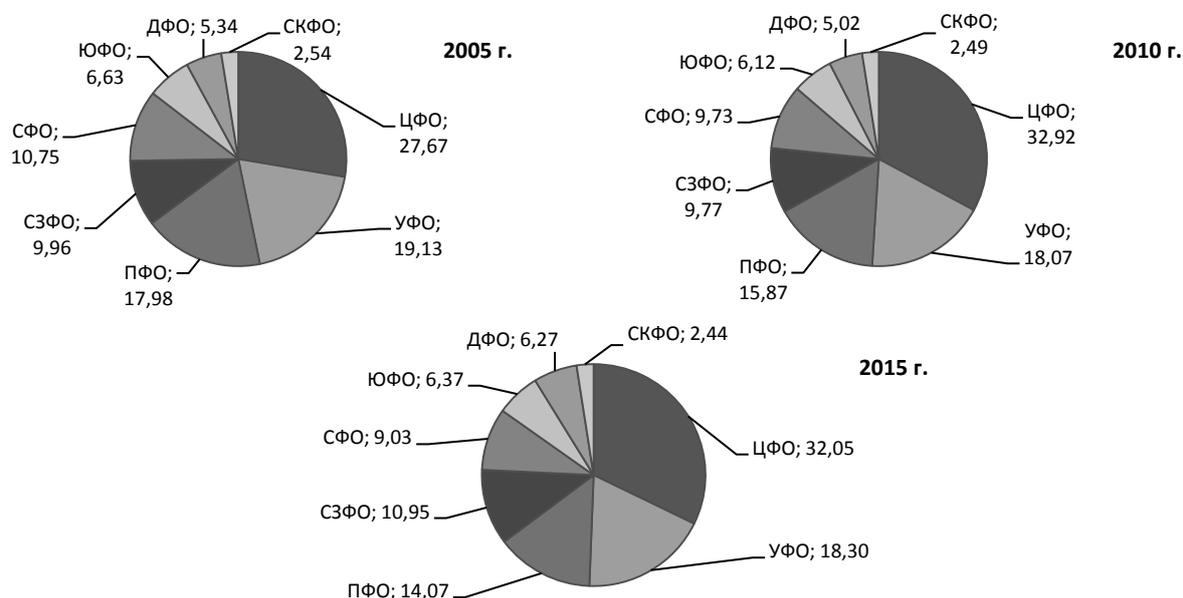


Рис. 2. Динамика удельного веса федеральных округов по стоимости основных фондов (в %)

Большое значение имеет сравнение прироста стоимости основных фондов в региональном разрезе, который отражает, в определенной степени, оценку производственного потенциала, меняющуюся в зави-

симости от экономической ситуации в стране. Динамика прироста за 2005–2015 гг. (табл. 1) подтверждает выводы, представленные в приведенных диаграммах (см. рис. 2). Они состоят в том, что за последние

годы уделяется большое внимание развитию экономики Дальнего Востока. Значительные приоритеты имеет Северо-Западный федеральный округ, геополитическое положение которого позитивно

влияет на инвестиционную привлекательность этого макрорегиона и способствует дальнейшему развитию экспортной специализации.

Таблица 1

Прирост основных фондов по стоимости федеральных округов к Российской Федерации (в %)

Федеральный округ	2005/2010	2010/2015	2005/2015
Центральный	18,96	-2,63	15,83
Северо-Западный	-1,91	12,00	9,87
Южный	-7,70	4,03	-3,98
Северо-Кавказский	-2,06	-2,00	-4,02
Приволжский	-11,73	-11,37	-21,76
Уральский	-5,51	1,24	-4,34
Сибирский	-9,41	-7,27	-15,99
Дальневосточный	-5,97	25,03	17,57

Несмотря на ряд позитивных тенденций, свидетельствующих о росте производственного потенциала макрорегионов, необходимо отметить и его проблемные характеристики. Так, наибольшее снижение прироста стоимости фондов по отношению к среднероссийскому показателю в 2015 г. по сравнению с 2005 г. характерно для промышленных гигантов – Приволжского (на 22%) и Сибирского (на 16%) федеральных округов. Те же макрорегионы выделяются за десятилетний период по снижению стоимости активов предприятий вследствие их износа и выбытия. Вклад в экономику этих территорий огромный, но и запрос на обновление оборудования на промышленных предпри-

ятиях значительно вырос в силу больших потенциальных возможностей территорий, способных реализовать крупные проекты. Если в Приволжском округе снижение приращения стоимости по отношению к общероссийскому показателю можно объяснить максимальным использованием в экономике производственного потенциала, то в Дальневосточном, на наш взгляд, – недоиспользованием имеющихся производственных ресурсов.

Обращает на себя внимание сложившаяся идентичность рейтингов федеральных округов по приросту стоимости основных производственных фондов и по их доле по отношению к Российской Федерации (табл. 2).

Таблица 2

Рейтинг федеральных округов по основным показателям (2005–2015)

По приросту стоимости основных фондов		По удельному весу стоимости основных фондов (по отношению к Российской Федерации)	
1	Дальневосточный	1	Дальневосточный
2	Центральный	2	Центральный
3	Северо-Западный	3	Северо-Западный
4	Южный	4	Южный
5	Северо-Кавказский	5	Северо-Кавказский
6	Уральский	6	Уральский
7	Сибирский	7	Сибирский
8	Приволжский	8	Приволжский

Немаловажное значение имеет оценка степени использования производственного

потенциала с помощью показателя износа основных фондов, являющегося одним из

основных индикаторов экономики регионов и страны. Через производственный потенциал реализуются современные инновации, повышается эффективность производства. Линейный тренд подтверждает, что степень износа в целом по Российской Федерации имеет тенденцию к росту: с 2005–2015 гг. она выросла на 4,7% (рис. 3).

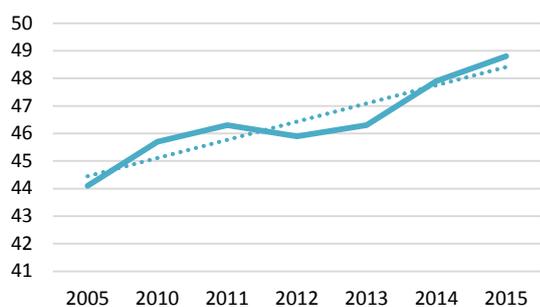


Рис. 3. Износ основных фондов Российской Федерации за 2005–2015 гг. (в %)

Самая высокая степень износа основных фондов характерна для Уральского федерального округа, что объясняется большой нагрузкой на промышленное оборудование в силу высокой степени эксплуатации в нефтегазодобывающих отраслях, работающих в экстремальных природно-кли-

матических условиях. Выделяются Приволжский (накопленный производственный потенциал связан с исторической специализацией и потребностями в обновлении и модернизации оборудования) и Северо-Кавказский (традиционная специализация в АПК, недостаток финансирования в замену оборудования) округа.

Наиболее остро проблема износа основных фондов стоит в регионах Уральского округа. За десятилетний период этот макрорегион показал самые высокие темпы роста износа основных фондов (в 1,9 раза больше, чем в целом по стране). Особенно выделяются Ханты-Мансийский автономный округ – Югра (с 55,2% в 2005 г. до 67,4% в 2015 г.), Ямало-Ненецкий автономный округ (соответственно с 50,7 до 59,6%), а также Свердловская область (с 51,7 до 58,5%). Эти субъекты являются крупнейшими регионами-лидерами по ВРП и многим другим показателям, однако остро стоит вопрос о высоком износе оборудования в нефтегазодобывающей сфере, металлургическом и машиностроительном комплексах (табл. 3).

Таблица 3

Динамика износа основных фондов по федеральным округам Российской Федерации (в %)

Федеральный округ	2005	2010	2013	2015	Изменения (+; -)	Место в Российской Федерации
Российская Федерация	44,1	45,7	46,3	48,8	+ 4,7	
Центральный	35,8	38,1	39,1	41,3	+ 5,5	3
Северо-Западный	41,5	41,7	39,0	42,6	+ 1,1	4
Южный	40,6	42,0	38,9	40,1	- 0,5	2
Северо-Кавказский	45,3	46,1	47,2	47,9	+ 2,6	6
Приволжский	49,4	52,1	52,9	53,4	+ 4,0	7
Уральский	52,4	57,1	59,3	61,3	+ 8,9	8
Сибирский	38,9	35,9	40,4	44,3	+ 5,4	5
Дальневосточный	35,1	28,9	30,8	38,5	+ 3,4	1

Практически одинаковые показатели характерны для Центрального и Сибирского округов. Лишь в Южном округе ситуация с заменой устаревшего оборудования лучше, износ фондов практически на том же уровне, что и в 2005 г. В Центральном округе в шести субъектах из восемнадцати износ фондов превышает общероссийский уровень. Причем износ более по-

ловины всех фондов характерен для Тамбовской (58,1%), Рязанской (53%), Липецкой (52,6%) и Курской (51,7%) областей. Два последних субъекта имеют мощный производственный потенциал в металлургии и машиностроении, их вклад в ВРП страны относительно невелик. По типологии ВРП они относятся к регионам среднего уровня развития. Тамбовская и Рязан-

ская области характеризуются пониженным уровнем развития, ВРП на душу населения от общероссийского уровня составляет в них 64% в первом и 65% во втором соответственно.

Анализ степени износа основных фондов по видам экономической деятельности в региональном разрезе свидетельствует о том, что основными сферами, где износ превышает общероссийский показатель, являются:

- строительство: выделяются Южный, Сибирский и Дальневосточный федеральные округа,
- оптовая и розничная торговля, ремонт автотранспортных средств: Центральный, Приволжский и Уральский федеральные округа.

Состояние основных фондов оказывает значительное влияние на величину ВРП. Известно, что из-за износа фондов снижается экономический рост, происходит деградация экономики. Известным фактом является то, что поддержанию высокого

уровня производства за счет увеличения объемов и обновления основных фондов может способствовать рациональная инвестиционная политика. Стабильно нарастающий уровень инвестиций гарантирует воспроизводственный процесс и возмещение выбывающих фондов. В связи с этим проведен анализ взаимосвязи степени износа основных фондов с объемом инвестиций в их обновление в ВРП (табл. 4). Это косвенно позволяет оценить эффективность деятельности органов исполнительной власти субъектов Федерации в текущих условиях с учетом их возможностей по улучшению инвестиционного климата и повышению финансовой устойчивости.

С 1995 г. износ фондов в целом по России вырос на 4,7%, тогда как удельный вес инвестиций в основной капитал в ВРП увеличился лишь на 2,9%. Таким образом, низкий уровень финансирования обновления фондов становится еще одним фактором, сдерживающим экономический рост.

Т а б л и ц а 4

Отношение инвестиций, поступающих в экономику России, к ВРП (в %)

	1995	2000	2005	2010	2011	2012	2013	2014
Доля инвестиций в основной капитал в ВРП	20,7	20,2	20,0	24,3	24,3	25,2	24,9	23,6
Динамика износа основных фондов	43,2	42,4	44,1	45,7	46,3	45,9	46,3	47,9

Диаграмма, отражающая динамику износа основных фондов и вклад инвестиций в ВРП, с середины 90-х гг. прошлого столетия показала схожие тренды вплоть до 2012 г.: увеличивался износ фондов, но и росли инвестиции в их обновление и, соответственно, вклад в экономику (рис. 4).

Однако с ухудшением социально-экономической ситуации в России они начали демонстрировать разнонаправленность: износ продолжает увеличиваться, инвестиции снижаются, тем самым ограничиваются возможности роста экономики.

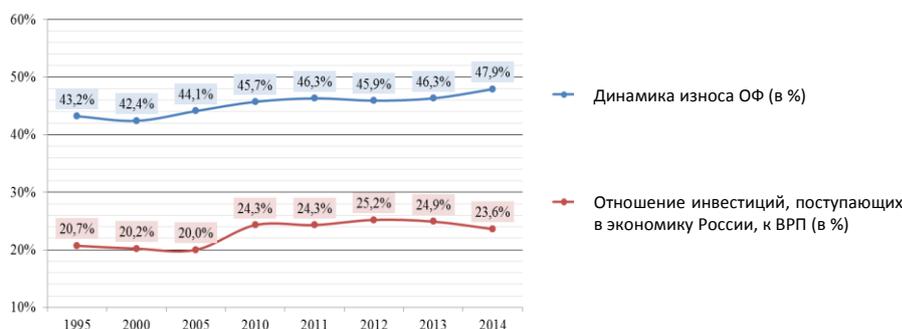


Рис. 4. Динамика износа основных фондов и инвестиций в основной капитал по отношению к ВРП

Если рассмотреть эту ситуацию в разрезе федеральных округов, то можно отметить следующее. В семи округах вырос вклад инвестиций в основной капитал в ВРП, за исключением Дальневосточного. В половине округов износ основных фондов увеличился, причем наиболее существенно – в Уральском (на 8,9%), в Южном округе он снизился почти на 6%. К небольшому числу округов, где при снижении износа основных фондов значительно увеличилась инвестиционная составляющая ВРП, относятся Северо-Западный (износ ОФ снизился на 2,4%, а доля инвестиций выросла на 4,7%), Южный (соответственно 5,9 и 6%), Сибирский (0,4 и 10,4%) и Центральный (1,4 и 0,7%). В остальных округах даже при росте инвестиций в ВРП износ ОФ увеличивался.

Объем инвестиций в основной капитал в ВРП региона отражает совокупность затрат, направленных на создание и воспроизводство основных фондов в расчете на

единицу валового регионального продукта. Растущий объем инвестиций в Северо-Западный, Центральный, Сибирский и Южный федеральные округа позволяет предположить относительно успешную реализацию усилий власти и бизнеса в улучшении инвестиционного климата в регионах и росте экономики.

Таким образом, несмотря на позитивные тенденции увеличения затрат на обновление основных фондов отечественной экономики, можно отметить недостаточный уровень финансирования в их обновление, необходимый для устойчивого развития и стабильной безопасности в регионах Приволжского, Северо-Кавказского, Уральского и Дальневосточного федеральных округов. В качестве показателя, характеризующего степень использования потенциала, рассмотрен объем отгруженной продукции, выполненных работ и услуг, имеющих четкую тенденцию к росту (рис. 5).

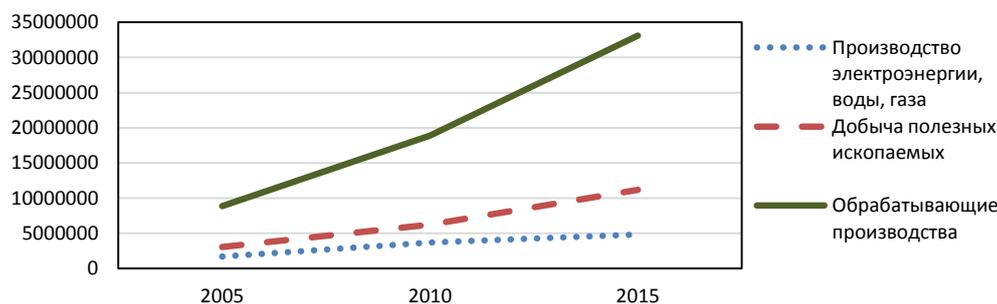


Рис. 5. Динамика отгруженной продукции по видам экономической деятельности за 2005–2015 гг. (в млн руб.)

В разрезе основных видов экономической деятельности производственный потенциал существенно различается: значительно вырос объем отгруженной продукции в обрабатывающих производствах (более чем в 3,5 раза), затем следует сфера добывающих производств (в 2,5 раза) и относительно незначительно – производство электроэнергии, воды и газа, что свидетельствует о небольшой емкости внутреннего рынка (табл. 5). Региональный аспект концентрации предприятий и организаций имеет разнонаправленный тренд. Так, в сфере добычи полезных ископаемых наибольший рост характерен для традиционно

ведущих в сырьевом секторе регионов, которые размещаются в Дальневосточном (Сахалинская обл., Республика Саха (Якутия), Амурская обл.), Сибирском (Красноярский край, Кемеровская и Иркутская области), а также в Центральном (Белгородская, Курская, Орловская, Московская области) федеральных округах. В этих макрорегионах наблюдается наиболее эффективное использование производственного потенциала, что связано с их исторической специализацией в добывающей промышленности и конкурентными преимуществами в современных отраслях. Безусловно, не все так однозначно. Учитывая снижение

доли традиционно сырьевого нефтегазодобывающего Уральского федерального округа, не следует делать вывод о низкой степени использования его потенциала. Во всех субъектах округа сформировалась положительная динамика производства и отгрузки продукции. Но его доля в России в целом снижается вследствие роста значения

других макрорегионов. Потенциал обрабатывающих отраслей наиболее высокий в Центральном (Москва, Московская, Калужская области) и Приволжском (Республика Татарстан, Республика Башкортостан, Нижегородская область) федеральных округах.

Таблица 5

Динамика отгруженной продукции по видам экономической деятельности (в %)

	2005	2010	2015	Прирост/снижение
Российская Федерация	100	100	100	
<i>Добыча полезных ископаемых</i>				
Центральный	2,5	10,0	9,3	+6,8
Северо-Западный	6,1	7,1	6,4	+0,3
Южный	1,5	1,4	2,0	+0,5
Северо-Кавказский	0,3	0,3	0,2	-0,1
Приволжский	17,3	15,2	15,3	-2,0
Уральский	55,5	40,6	38,9	-16,6
Сибирский	10,4	14,1	14,2	+3,8
Дальневосточный	6,4	11,3	13,7	+7,3
<i>Обрабатывающие производства</i>				
Центральный	29,2	28,0	33,5	+4,3
Северо-Западный	12,4	14,4	13,6	+1,2
Южный	5,9	6,0	6,4	+0,5
Северо-Кавказский	1,0	1,1	1,1	+0,1
Приволжский	23,9	21,9	20,9	+3,0
Уральский	13,5	13,1	12,6	-0,9
Сибирский	12,7	11,6	10,5	-2,2
Дальневосточный	1,5	1,6	1,7	+0,2
<i>Производство и распределение электроэнергии, газа и воды</i>				
Центральный	29,1	31,6	30,4	+1,3
Северо-Западный	11,3	10,8	10,7	-0,6
Южный	6,4	5,9	6,6	+0,2
Северо-Кавказский	3,0	2,4	2,6	-0,4
Приволжский	22,4	19,2	18,2	-4,2
Уральский	12,6	12,7	12,3	-0,3
Сибирский	14,2	12,0	12,9	-1,3
Дальневосточный	6,2	5,4	5,7	+0,5

Потенциал предприятий, производящих и перераспределяющих электроэнергию, воду и газ, относительно успешно реализуется лишь в трех из восьми федеральных округов (Центральном, Южном и Дальневосточном). Сложившаяся ситуация в большинстве макрорегионов свидетельствует о проблемах товарных рынков на этих территориях, недостаточной активности предприятий, трудностях в реализации произведенной продукции. Наибольшее снижение пришлось на Приволжский федеральный округ, где многие

предприятия нуждаются в обновлении фондов и модернизации.

Интегральный рейтинг использования производственного потенциала с учетом инвестиций и прибыли организаций (табл. 6) подтверждает лидерство Центрального, Приволжского и Уральского округов. Аутсайдерами являются южные макрорегионы и Дальневосточный федеральный округ. Последний, несмотря на позитивные изменения по большинству показателей, пока входит в тройку отстающих регионов.

Таблица 6

Итоговый рейтинг использования производственного потенциала по основным показателям

Показатель	ЦФО	СЗФО	ЮФО	СКФО	ПФО	УФО	СФО	ДФО
Стоимость основных фондов	1	4	6	8	3	2	5	7
Степень износа основных фондов	4	5	6	1	7	8	2	3
<i>Объем отгруженной продукции по сферам экономической деятельности</i>								
Производство воды, газа и электроэнергии	1	5	6	8	2	4	3	7
Обрабатывающее производство	1	3	6	8	2	4	5	7
Добыча полезных ископаемых	5	6	7	8	2	1	3	4

Распределение макрорегионов по наличию и использованию производственного потенциала (рис. 6) отражает их специализацию и роль в экономике страны: наиболее дорогие основные производственные фонды представлены в регионах-лидерах, эти же макрорегионы отличаются меньшей степенью износа в силу проведения государственной политики по инвестированию средств в основной капитал. Наиболее высокая степень использования производственного потенциала приходится на такие виды экономической деятельности, как производство воды, газа и электроэнергии в Центральном, Приволжском и Сибирском федеральных округах. Первые два округа занимают лидирующие позиции по численности населения, емкости потребительского рынка, концентрации производства и, соответственно, потреблению электроэнергии, воды и газа. В Сибирском округе сосредоточены самые мощные энерго- и водоемкие производства.

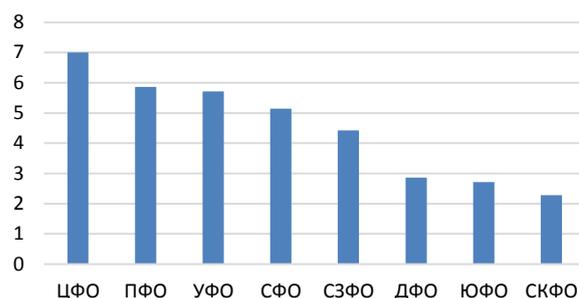


Рис. 6. Итоговый рейтинг использования производственного потенциала по основным показателям

На обрабатывающих предприятиях производственный потенциал наиболее эффективно используется также в базовых макрорегионах страны – Центральном и Приволжском округах. Третье место занимает Северо-Западный федеральный округ, где традиционно концентрируются наиболее конкурентоспособные отечественные предприятия обрабатывающего сектора (судостроение, металлургия, точное машиностроение, химия).

Таблица 7

Темпы роста (снижения) основных социально-экономических показателей Российской Федерации, 2015 г. (в % к предыдущему году)

Показатель	Рост/снижение	Показатель	Рост/снижение
Численность населения	100,2	Продукция сельского хозяйства	102,6
Реальные денежные доходы	95,9	Ввод в действие жилых домов	101,4
Реальные потребительские расходы	90,3	Оборот розничной торговли	90,0
Реальная начисленная заработная плата	91,0	Производительность труда 2014 г.	100,9
Валовой региональный продукт 2014 г.	101,3	Сальдированный финансовый результат деятельности организаций	173,6
Промышленное производство	96,6	Инвестиции в основной капитал	91,6

Состояние экономики отражают темпы роста основных социально-экономических показателей России, которые остаются невысокими (на уровне 1–1,5% при максимуме, который приходится на финансовый результат деятельности организаций, составивший 173,6% в 2015 г.). Позитивным фактом является рост ВРП, производительности труда, производства сельскохозяйственной продукции и ввода жилых домов. Однако по таким параметрам, как реальные денежные доходы населения, реальные потребительские расходы, реальная начисленная заработная плата, промышленное производство и оборот розничной торговли, происходит снижение в диапазоне от 3,5 до 10% за год. Даже в ведущих по качеству и мощности производственного потенциала Центральном, Приволжском и Уральском округах большинство показателей имеют снижение.

Анализируя взаимосвязь показателей наличия потенциала и его использования, можно отметить высокий уровень накопленного производственного потенциала регионов, входящих в состав Центрального, Уральского и Приволжского федеральных округов. Причем значение первого из них имеет тенденцию к росту. Существенно отстают Северо-Кавказский и Дальневосточный федеральные округа. Однако в последнем наблюдается значительный рост стоимости основных фондов за 2010–2015 гг., что связано с реализацией государственных программ развития Дальнего Востока.

Еще один показатель использования производственного потенциала региона – объем отгруженной продукции, товаров и услуг – демонстрирует рост по всем трем основным видам экономической деятельности лишь в трех федеральных округах: Центральном, Дальневосточном и Южном.

Высокий уровень использования производственного потенциала характерен для промышленных и сырьевых регионов Уральского и Приволжского округов. В каждом из них мощности предприятий

высокие, проводится модернизация на добывающих и обрабатывающих предприятиях. Но накопленный износ фондов остается значительным в основном за счет высокой степени выбытия оборудования в нефтедобывающих и перерабатывающих отраслях. Таким образом, можно отметить недостаточный уровень восстановления и замены основных фондов, необходимый для стабильной безопасности регионов и их устойчивого развития.

Растущие затраты на обновление производственных фондов и рост инвестиций позволяют сделать вывод о больших усилиях со стороны государства, местных органов власти и бизнес-структур по формированию положительного инвестиционного климата в регионах. К таковым макрорегионам можно отнести семь из восьми федеральных округов. Однако с учетом того, что в половине округов износ фондов увеличился, а вектор инвестиций и износа фондов имеет разнонаправленный характер, в итоге лишь в четырех округах формируется позитивный тренд значительного возмещения устаревших фондов и роста их роли в экономике.

Интегральный рейтинг использования производственного потенциала с учетом инвестиций и прибыли организаций свидетельствует о лидерстве традиционных макрорегионов-лидеров – Центрального, Приволжского и Уральского федеральных округов.

Безусловно, в условиях экономического кризиса, внешних ограничений потенциал и устойчивость экономики взаимосвязаны. Значительные потенциальные возможности позитивно влияют на все сферы жизнедеятельности, но для экономического роста этого недостаточно.

Основные современные проблемы российской экономики и ее производственного блока вызваны дефицитом инвестиций, невысокой долей новейших технологий в промышленных отраслях, сохранением высокой доли сырьевых производств в структуре ВВП. В связи с этим экономика Российской Федерации, обеспеченная все-

ми факторами производства, в сложившихся условиях нестабильности не отвечает критериям экономической безопасности и устойчивости.

Список литературы

1. Архипова Л. С., Гагарина Г. Ю. Инновации в экономике и динамика пространственного развития // Вестник Удмуртского университета. Серия: Экономика и право. – 2016. – Т. 26. – Вып. 5. – С. 7–15.
2. Гассий В. В., Баттувшин Г., Потравный И. М. Инновационные подходы и технологии в развитии региональной экономики: современная российская практика // Вестник Российского экономического университета имени Г. В. Плеханова. – 2016. – № 1 (85). – С. 130–138.
3. Гониюкова Е. В. Методика проведения мониторинга производственного потенциала региона // Управление экономическими системами. Электронный научный журнал. – 2014. – № 4 (64). – URL: <http://uecs.ru/uecs64-642014/item/2889-2014-04-29-10-41-39>
4. Железнякова Т. А., Крыгина А. П. Производственный потенциал региона: состояние, проблемы и роль в импортозамещении // Интернет-журнал «НАУКОВЕДЕНИЕ». – 2015. – Т. 7. – № 3. – URL: <http://naukovedenie.ru/index.php?p=vo17-3>
5. Сорокина Н. Ю. Стратегия обеспечения устойчивого социально-экономического развития старопромышленного региона // Вестник Российского экономического университета имени Г. В. Плеханова. – 2016. – № 4 (88). – С. 154–160.

References

1. Arkhipova L. S., Gagarina G. Yu. Innovatsii v ekonomike i dinamika prostranstvennogo razvitiya [Innovation in Economy and Dynamics of Space Development]. *Vestnik Udmurtskogo universiteta. Seriya: Ekonomika i pravo* [Bulletin of the Udmurtskiy University. Series: Economics and Law], 2016, Vol. 26, Issue 5, pp. 7–15. (In Russ.).
2. Gassiy V. V., Battuvshin G., Potravnyy I. M. Innovatsionnye podkhody i tekhnologii v razvitiy regional'noy ekonomiki: sovremennaya rossiyskaya praktika [Innovation Approaches and Technologies in the Development of Regional Economy: Current Russian Practice]. *Vestnik Rossiyskogo ekonomicheskogo universiteta imeni G. V. Plekhanova* [Vestnik of the Plekhanov Russian University of Economics], 2016, No. 1 (85), pp. 130–138. (In Russ.).
3. Gonyukova E. V. Metodika provedeniya monitoringa proizvodstvennogo potentsiala regiona [Methodology of Monitoring Production Potential of the Region]. *Upravlenie ekonomicheskimi sistemami. Elektronnyy nauchnyy zhurnal* [Managing Economic Systems. Electronic Scientific Journal], 2014, No. 4 (64). (In Russ.). Available at: <http://uecs.ru/uecs64-642014/item/2889-2014-04-29-10-41-39>
4. Zheleznyakova T. A., Krygina A. P. Proizvodstvennyy potentsial regiona: sostoyanie, problemy i rol' v importozameshchenii [Production Potential of the Region: Condition, Problems and Role in Import Substitution]. *Internet-zhurnal «NAUKOVEDENIE»* [Internet-Journal 'NAUKOVEDENIYE'], 2015, Vol. 7, No. 3. (In Russ.). Available at: <http://naukovedenie.ru/index.php?p=vo17-3>
5. Sorokina N. Yu. Strategiya obespecheniya ustoychivogo sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiya staropromyshlennogo regiona [The Strategy of Providing Sustainable Social and Economic Development in Old-Industrial Region]. *Vestnik Rossiyskogo ekonomicheskogo universiteta imeni G. V. Plekhanova* [Vestnik of the Plekhanov Russian University of Economics], 2016, No. 4 (88), pp. 154–160. (In Russ.).