

## СИСТЕМАТИЗАЦИЯ ПРОБЛЕМЫ РАЗРЕШЕНИЯ ЮРИДИЧЕСКИХ СПОРОВ В ОБЛАСТИ ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО СПОРТА

### **Круглов Владимир Викторович**

аспирант кафедры гражданско-правовых дисциплин РЭУ им. Г. В. Плеханова.

Адрес: ФГБОУ ВО «Российский экономический университет имени Г. В. Плеханова»,  
117997, Москва, Стремянный пер., д. 36.

E-mail: VladimirKrugloff@yandex.ru

Актуальность рассмотрения данной проблемы определяется тем, что с каждым годом увеличивается число гражданских дел, связанных со сферой профессионального спорта и существующей в ней системой правоотношений различных субъектов в апелляционной и кассационной инстанциях. Во многом это определяется существующими проблемами правоприменения в области разрешения подобных споров в судах нижестоящей инстанции. Следует признать, что в современной ситуации повышается роль профессионального разрешения юридического конфликта в сфере спорта в арбитражных судах и судах общей юрисдикции. Цель статьи состоит в анализе и систематизации проблемы разрешения юридических споров в области профессионального спорта. Для проведения исследования автором использованы институциональный подход и методика, разработанная профессором Российского экономического университета имени Г. В. Плеханова М. М. Телемтаевым в ряде научных работ. В статье проведен этимологический анализ проблемы исследования.

*Ключевые слова:* проблема, причина, актуализация, результат, систематизация.

## SYSTEMATIZATION OF THE PROBLEM OF RESOLVING JURIDICAL DISPUTES IN THE FIELD OF PROFESSIONAL SPORTS

### **Kruglov, Vladimir V.**

Post-Graduate Student of the Department for Civil-Legal Subjects of the PRUE.

Address: Plekhanov Russian University of Economics, 36 Stremyanny Lane, Moscow, 117997,  
Russian Federation.

E-mail: VladimirKrugloff@yandex.ru

The topicality of the problem is stipulated by the fact that every year the number of civil cases increases, which are connected with the field of professional sports and the effective system of legal relations between different subjects in instances of appeal and cassation. It deals mainly with the current problems of law application in the field of resolving similar disputes in courts of first instances. It should be mentioned that today the role of professional resolving of juridical conflict in the field of sports in arbitration courts and courts of general jurisdiction is increasing. The aim of the article is to analyze and systematize the problem of resolving

juridical disputes in the field of professional sports. In order to conduct research the author used institutional approach and methodology developed by Professor of the Plekhanov Russian University of Economics M. M. Telemtaev. The article provides the etymological analysis of the research problem.

*Keywords:* problem, reason, actualization, result, systematization.

Сегодня все больше субъектов профессиональной спортивной деятельности обращаются в суд за оспариванием своих прав, разрешением конфликтов и установлением юридических фактов. При этом с каждым годом увеличивается и число гражданских дел в апелляционной и кассационной инстанциях, что связано с проблемами правоприменения в области разрешения подобных споров в судах нижестоящей инстанции. В этом смысле следует говорить о том, что повышается роль профессионального разрешения юридического конфликта в сфере спорта в арбитражных судах и судах общей юрисдикции.

Важно отметить, что для судопроизводства по спорам, связанным со спортом, необходимо учитывать как специфику дела, так и существующие доказательства, а также возможность обжалования решений (в рамках адвокатской деятельности). А для судьи важно принять решение, отвечающее закону, а не собственному толкованию. Однако, как показывает практика отмены решений судов первых инстанций, сегодня существует проблема профессионализма юристов, практикующих в области профессионального спорта.

Необходимо признать, что разрешение споров в сфере спорта имеет широкий спектр методов и способов. На сегодняшний день созданы как нормативно-правовые, так и институциональные основы разрешения споров в сфере спорта.

Так, в России с 2003 г. действует Автономная некоммерческая организация «Спортивная Арбитражная Палата», при которой в соответствии с Федеральным законом от 24 июля 2002 г. № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации» в 2004 г. был создан Спортивный арбитраж-

ный суд (САС)<sup>1</sup>, ставший первой в России судебной инстанцией, которая рассматривает исключительно споры в области спорта и физической культуры. При создании САС учитывался опыт деятельности Международного спортивного арбитражного суда в Лозанне (Court of Arbitration for Sport), созданного при Международном спортивном арбитражном совете (International Council of Arbitration for Sport), а также специфика внутриспортивной психологии и привлекательность деятельности специализированного арбитража исключительно внутри самой спортивной отрасли.

По аналогичной схеме работают практически все известные на сегодняшний день специализированные арбитражные центры в мире, среди которых Бельгийская арбитражная комиссия по спорту (Comission Belge d'arbitrage pour le sport), Национальный спортивный центр по разрешению споров в Австралии (National Sport Dispute Center), Палата по разрешению споров в области спорта в Италии (Camera di Conciliazione e Arbitrato per lo Sport).

Отличительная особенность практически всех спортивных арбитражных центров состоит в их особом месте в системе третейских судов. Являясь весьма специфической сферой общественных отношений, спорт занимает также особое место в плане правового обеспечения. Различные споры и конфликты, возникающие в спортивной области, разрешаются в соответствии с российским законодательством, а также нормами и правилами различных национальных и международных спортивных организаций. Соответственно, для

<sup>1</sup> URL: <http://law.infosport.ru/xml/t/default.xml?mid=6&pid=5>

грамотного разрешения ситуаций необходимы юристы, специализирующиеся в области правового обеспечения спорта, а также тренеры, менеджеры и другие специалисты, которые разбираются во всех тонкостях данной сферы общественных отношений.

Необходимо отметить, что в России конфликтные вопросы при организации спортивной деятельности решаются также Спортивным арбитражем при Торгово-промышленной палате Российской Федерации (ТПП РФ)<sup>1</sup>.

В силу своей специфики САС и Спортивный арбитраж при ТПП РФ не вписываются в существующую в России систему третейских судов, при этом задача данного вида арбитражных судов заключается не только в разрешении конфликтов в спорте, но и в укреплении правового обеспечения данной сферы человеческой деятельности. Вместе с тем далеко не все споры могут быть решены в досудебном порядке или с привлечением специалистов спортивного арбитража. Во многом это объясняется тем, что при регламентировании спортивной деятельности часто одновременно сочетаются различные отрасли права.

Одной из важных проблем профессионального спорта являются споры, связанные со статусом спортсменов и регулированием трудовых отношений в сфере спорта. При этом следует учитывать, что сама по себе схема оформления трудовых отношений договором подряда содержит большое количество рисков для спортсмена. Трудовое же законодательство априори дает больше гарантий работнику, нежели гражданское исполнителю по договору подряда. Тем не менее часто со спортсменами в силу различных причин заключаются именно гражданско-правовые договоры, что несет в себе не только определенные ограничения спортивной деятельности, но и риски нарушения трудовых прав спортсмена.

Состоявшийся 24 ноября 2015 г. Пленум Верховного Суда Российской Федерации

принял Постановление № 52 «О применении судами законодательства, регулирующего труд спортсменов и тренеров», в котором частично разрешил данную проблему. В пункте 4 Постановления указывается, что разрешение индивидуальных трудовых споров, одной из сторон которых является работник (спортсмен или тренер), отнесено к компетенции судов общей юрисдикции. Вместе с тем при наличии в трудовом договоре с работником условий, носящих гражданско-правовой характер, споры, возникшие по поводу неисполнения либо ненадлежащего исполнения таких условий, могут передаваться по соглашению сторон в специализированные третейские суды, например, в САС или в Спортивный арбитраж при ТПП РФ.

Исследуя проблему разрешения юридических споров в области профессионального спорта, необходимо учитывать, что при рассмотрении спортивных конфликтов суды общей юрисдикции и арбитражные суды принимают решения, руководствуясь исключительно нормами действующего законодательства. Но на сегодняшний день комплексной правовой базы, регулирующей отношения в области профессионального спорта, в России до сих пор так и не существует, и суду часто не на что опираться при принятии решений.

Кроме этого, в Федеральном законе от 4 декабря 2007 г. № 329-ФЗ «О физической культуре и спорте в Российской Федерации» и принятых в соответствии с ним нормативно-правовых актах не до конца урегулированы вопросы, связанные с определением статуса профессиональных спортсменов, спортивных организаций, иных субъектов профессионального спорта, а следовательно, в некоторых случаях крайне сложно решить вопрос о способах защиты их прав. Кроме того, до сих пор законодательно не решен вопрос относительно отраслевой принадлежности норм, регулирующих отношения в области профессионального спорта.

Также важно учитывать, что у судей государственных судов отсутствуют знания

<sup>1</sup> URL: <http://sport.tpprf.ru>

специфики спорта, которые можно восполнить, не иначе как привлекая к рассмотрению дела специалиста, что иногда крайне затруднительно и требует дополнительных затрат.

Исходя из специфики организации спортивной деятельности, проведем анализ существующих проблем в сфере рассмотрения споров в области профессионального спорта с применением подходов

комплектики, разработанных профессором РЭУ им. Г. В. Плеханова М. М. Телемгаевым в ряде научных исследований [4–6].

Комплекс подпроблем, существующих в области профессионального спорта, на основе выделения проблемы – увеличение количества споров в сфере спортивной деятельности – представлен на рис. 1. Этиология проблемы исследования представлена на рис. 2.



Рис. 1. Определение комплекса проблем деятельности на примере разрешения проблемы исследования

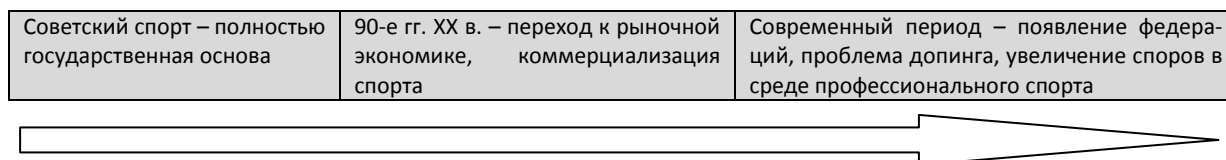


Рис. 2. Этиология проблемы исследования

Как показывает проведенный анализ, за последние годы принято множество новых нормативных правовых актов в сфере профессионального спорта, вносятся изменения и дополнения в отдельные законы. Однако как некоторые законы, так и отдельные нормы в настоящее время остаются во многом лишь на бумаге и не находят своей практической реализации. Эффективность данных законов и норм недостаточна, подобные нормативные акты и отдельные нормы в сфере профессионального спорта не оправдывают цели и задачи права. Систематизация триады со-

стояния «показатели – проблемы – причины» представлена на рис. 3.

Спортивные юридические конфликты (ЮК) – это любой социальный конфликт, имеющий хотя бы один элемент, обладающий юридической характеристикой и который завершается юридическим способом, т. е. юридизируется [1. – С. 254], что возможно осуществить с помощью судебной власти. Суды общей юрисдикции рассматривают все гражданские и административные дела в сфере спорта. Арбитражные суды рассматривают только экономические споры в области профессионального спорта.

Анализ судебной практики по спортивным спорам показывает, что существует множество примеров, когда судебная прак-

тика не только создает определенные коллизии правопонимания, но и не различается по субъектам Российской Федерации.



Рис. 3. Показатели – проблемы – причины

Как показывает судебная практика по спортивным спорам, многие вопросы являются неурегулированными, особенно это касается различного рода понятий.

Триада состояния «актуализация – система – ключевая проблема» представлена на рис. 4.

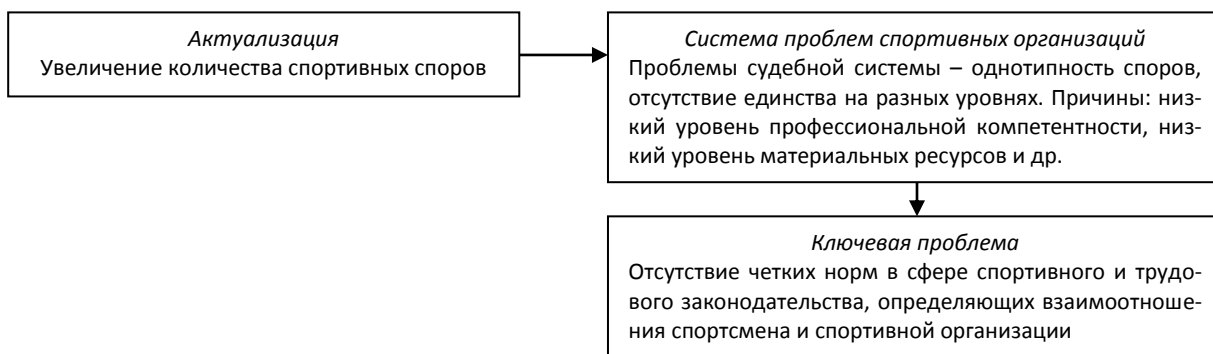


Рис. 4. Актуализация – система – ключевая проблема

Опишем триаду состояния «проблема – носитель – результат», выделив два вида различных проблем. Так, например, можно выделить проблему в спортивной сфере – отсутствие четких правоотношений меж-

ду спортивной организацией и спортсменом. Носителями проблемы в данном случае будут выступать два субъекта: законодатель и спортивная организация (рис. 5).

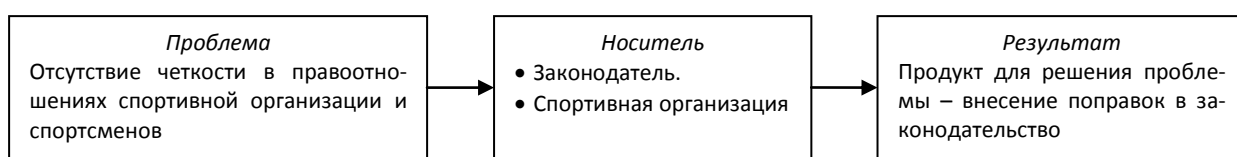


Рис. 5. Проблема – носитель – результат (подход 1)

В профессиональной деятельности судьи иногда неправильно толкуют нормы материального права. Это приводит к тому, что субъект гражданского производства может уплатить по иску гораздо большую сумму, или наоборот. В этой ситуации суды в своей деятельности должны ориентироваться на единообразное приращение и толкование закона.

В различных инстанциях одна и та же норма права может трактоваться по-разному. Иногда высшие инстанции отменяют решения судов первых инстанций, что говорит о нарушении норм и их восприятии в правовом сознании судьи. Иногда наоборот суд оставляет без изменения уже существующее решение первой инстанции, подтверждая правильность выводов и толкования нормы (рис. 6).

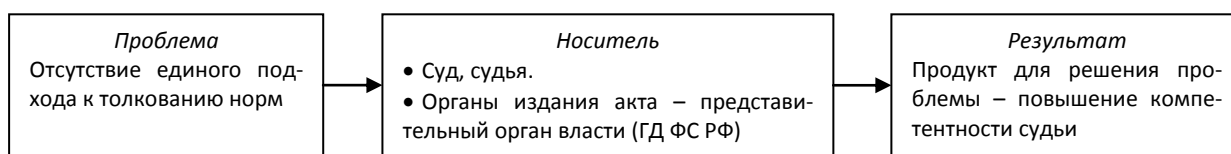


Рис. 6. Проблема – носитель – результат (подход 2)

Перспективы развития судебной власти как способа разрешения спортивных ЮК видятся нам в улучшении качества правосудия, а также в создании полной открытости и прозрачности судебной системы, в эффективности деятельности органов судебной власти, а самое главное – в отсутствии формального подхода к разрешению спортивных ЮК.

Опишем триаду состояния «субъект – объект – результат», используя подходы комплетики. Объектом в данном случае будет нормативный акт, в который необходимо внести соответствующие изменения; субъектом деятельности будет как законодатель, так и представитель высшего руководства спортивной организации, который имеет право принимать локальные акты, вносить изменения в устав и иные отдельные документы спортивной организации. Но при этом надо исходить из того, что в первую очередь следует урегулировать вопрос о правоотношениях спортсме-

нов и спортивной организации, подсудности спортивных споров.

Законодателем выступают представительные органы власти, которые осуществляют принятие законов, а также функции по внесению изменений и дополнений в отдельные нормативные акты.

Представительные органы государственной власти являются частью системы публично-властных органов. Их деятельность представляет собой одно из средств достижения целей и задач, с одной стороны, государства, с другой – гражданского общества. Они так или иначе с использованием специфических средств участвуют в осуществлении функций государства и общества, регулятивной и охранительной функций права. Издание правовых актов представительными органами обусловлено публично-правовым характером их деятельности.

Триада состояния «субъект – объект – результат» представлена на рис. 7.

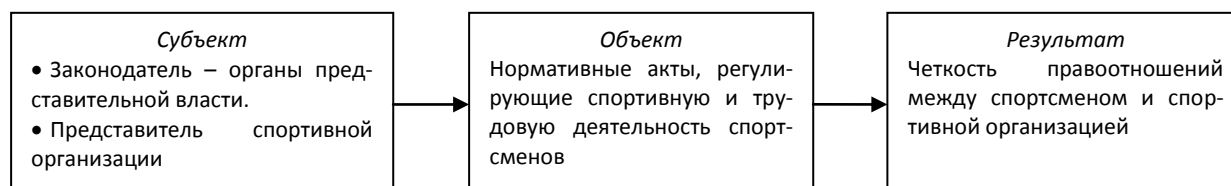


Рис. 7. Субъект – объект – результат

Опишем триаду состояния «система критериев – виртуальная модель – реальная модель», используя подходы комплетики. При этом будем исходить из того, что избежать всех трудностей, а также проблем в сфере спортивных споров невозможно, поэтому стоит говорить о виртуальной и реальной моделях решения проблем. В виртуальной модели противо-

речия, возникающие между спортсменом и спортивной организацией, должны исчезнуть навсегда, но в реальности юридические конфликты все равно будут возможны, такова общественная природа развития отношений. На рис. 8 и 9 представлены триады состояний «критерии – виртуальная модель» и «критерии – реальная модель».

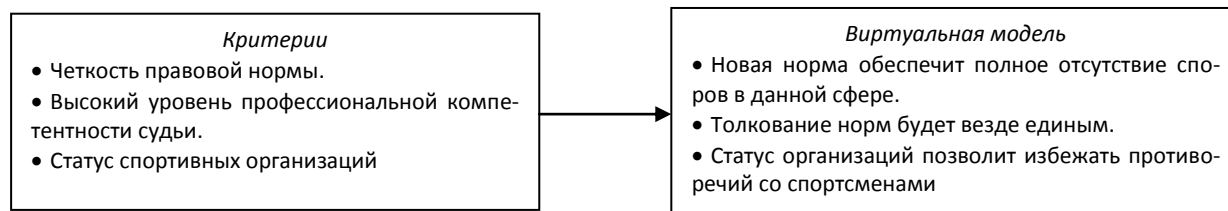


Рис. 8. Критерии – виртуальная модель

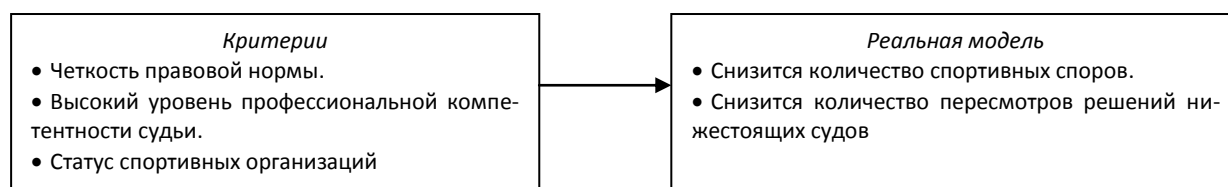


Рис. 9. Критерии – реальная модель

Опишем триаду целеполагания «миссионерская цель – собственная цель – групповая цель» согласно подходам комплетики.

Миссионерская цель заключается в совершенствовании норм спортивного и иного законодательства, регулирующего спортивные правоотношения, и рассмотрении споров. Это в большей степени касается вопросов трудовых взаимоотношений спортсмена и спортивной организации, а также вопросов подсудности данных споров.

Собственная цель состоит в поддержании спортивной организацией имиджа спорта, конкретных спортивных организаций и их объединений, в достижении успехов.

Групповая цель заключается в профессионализме спортивной деятельности и профессиональной компетентности судебной деятельности. В нашем случае группами интересов будут выступать субъекты спортивной (спортивное сообщество) и судебской (судейское сообщество) деятельности (рис. 10).

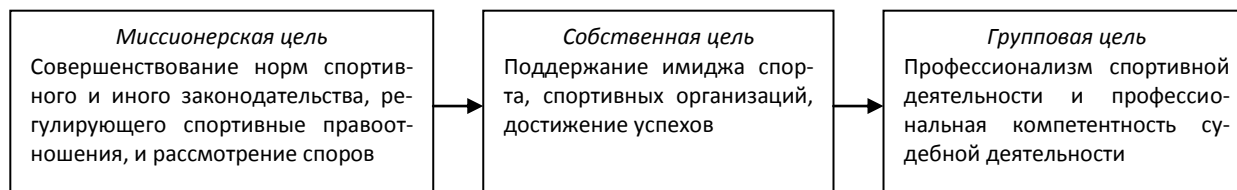


Рис. 10. Систематизация целей

Таким образом, в настоящее время проблема увеличения количества споров в сфере спортивной деятельности во многом связана как с системой коммерциализации спорта, так и с недоработанностью нормативных актов в сфере спортивной деятельности. В рамках данного исследования было выявлено, что для решения проблем

необходимо четкое определение подсудности суда, занимающегося спортивным спором, повышение уровня профессиональной компетенции судей, а также принятие изменений и дополнений в законодательство о спорте, с одной стороны, и в трудовое законодательство, регулирующее статус спортсмена, – с другой.

#### Список литературы

1. Бахтанова А. Г. К вопросу о понятии юридического конфликта // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. – 2011. – № 6 (98). – С. 252–256.
2. Васильев С. В. Особенности трудового договора профессиональных спортсменов и рассмотрение споров в области профессионального спорта : дис. ... канд. юр. наук. – Владимир, 2008.
3. Погосян Е. В. Формы разрешения спортивных споров (сравнительно-правовой аспект) // Арбитражный и гражданский процесс. – 2007. – № 8. – С. 2–6.
4. Телемтаев М. М. Комплетика или философия, теория и практика целостных решений. – М. : Ирис Групп, 2012.
5. Телемтаев М. М. От разрозненных идей и знаний к целостной системе. Комплетика: от теории к осуществлению. – М. : Либроком, 2013.
6. Телемтаев М. М. Целостный метод – теория и практика. – 2-е изд. – М. : МСТ, 2009.

#### References

1. Bakhtanova A. G. K voprosu o ponyatii yuridicheskogo konflikta [Concerning the Notion of Juridical Conflict]. *Vestnik Tambovskogo universiteta. Seriya: Gumanitarnye nauki* [Bulletin of the Tambov University. Series: Arts], 2011, No. 6 (98), pp. 252–256. (In Russ.).
2. Vasil'ev S. V. Osobennosti trudovogo dogovora professional'nykh sportsmenov i rassmotrenie sporov v oblasti professional'nogo sporta. Dis. kand. yur. nauk [Specific Features of the Labour Contract of Professional Sportspeople and Considering Disagreements in the Field of Professional Sports. PhD diss.]. Vladimir, 2008. (In Russ.).
3. Pogosyan E. V. Formy razresheniya sportivnykh sporov (sravnitel'no-pravovoy aspekt) [Forms of Resolving Sport Disputes (Comparative-Legal Aspect)]. *Arbitrazhnyy i grazhdanskiy protsess* [Arbitration and Civil Proceedings], 2007, No. 8, pp. 2–6. (In Russ.).
4. Telemtaev M. M. Kompletika ili filosofiya, teoriya i praktika tselostnykh resheniy [Complectics or Philosophy, Theory and Practice of Integral Solutions]. Moscow, Iris Grupp, 2012. (In Russ.).
5. Telemtaev M. M. Ot razroznennykh idey i znaniy k tselostnoy sisteme. Kompletika: ot teorii k osushchestvleniyu [From Fragmented Ideas and Knowledge to Integral System. Complectics: from Theory to Realiztion]. Moscow, Librokom, 2013. (In Russ.).
6. Telemtaev M. M. Tselostnyy metod – teoriya i praktika [Integral Method – Theory and Practice], 2nd edition. Moscow, MST, 2009. (In Russ.).