

# СТРАТЕГИЯ РАЗВИТИЯ НАЦИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ<sup>1</sup>

## **Ананьев Михаил Александрович**

доктор экономических наук, профессор, директор НИИ «Продовольственная безопасность» РЭУ им. Г. В. Плеханова.

Адрес: ФГБОУ ВО «Российский экономический университет имени Г. В. Плеханова», 117997, Москва, Стремянный пер., д. 36.

E-mail: ama1959@mail

## **Рыжакова Алла Владимировна**

доктор технических наук, профессор кафедры товароведения и товарной экспертизы РЭУ им. Г. В. Плеханова.

Адрес: ФГБОУ ВО «Российский экономический университет имени Г. В. Плеханова», 117997, Москва, Стремянный пер., д. 36.

E-mail: Ryzhakova.AV@rea.ru

## **Мигалева Татьяна Евгеньевна**

кандидат экономических наук, доцент кафедры мировой экономики РЭУ им. Г. В. Плеханова.

Адрес: ФГБОУ ВО «Российский экономический университет имени Г. В. Плеханова», 117997, Москва, Стремянный пер., д. 36.

E-mail: Migaleva.TE@rea.ru

В статье на основе анализа современного состояния национальной системы продовольственного обеспечения выявлены особенности современного этапа ее развития, обозначены ключевые проблемы продовольственного сектора потребительского рынка страны, систематизированы причины их возникновения. При выборе экономической стратегии развития национальной системы продовольственного обеспечения авторами предложено признать приоритетность устойчивого ее функционирования в качестве объекта государственного управления и регулирования с учетом зональной (природно-климатической) дифференциации субъектов Российской Федерации; оптимизировать меры организационно-управленческого влияния на условия развития и устойчивого функционирования продуктовых структур на федеральном и региональном уровнях; реализовать территориально-продуктовый подход в управлении развитием и регулировании функционирования хозяйствующих субъектов в региональных системах продовольственного обеспечения.

*Ключевые слова:* импорт продовольствия, ресурсный потенциал, агропроизводственный сектор.

---

<sup>1</sup> Статья подготовлена по материалам исследования, проведенного при финансовой поддержке Министерства образования и науки Российской Федерации в рамках основной части государственного заказа, проект № 26.9544.2017/8.9.

## STRATEGY OF THE NATIONAL SYSTEM OF FOOD SECURITY DEVELOPMENT

### **Anan'ev, Mikhail A.**

Doctor of Economics, Professor, Director of the Research Institute 'Food Security' of the PRUE.

Address: Plekhanov Russian University of Economics, 36 Stremyanny Lane, Moscow, 117997, Russian Federation.

E-mail: ama1959@mail

### **Ryzhakova, Alla V.**

Doctor of Science, Professor of the Department for Product Research and Commodity Expertise of the PRUE.

Address: Plekhanov Russian University of Economics, 36 Stremyanny Lane, Moscow, 117997, Russian Federation.

E-mail: Ryzhakova.AV@rea.ru

### **Migaleva, Tat'yana E.**

PhD, Assistant Professor of the Department for World Economics of the PRUE.

Address: Plekhanov Russian University of Economics, 36 Stremyanny Lane, Moscow, 117997, Russian Federation.

E-mail: Migaleva.TE@rea.ru

The article by analyzing the present day condition of the national system of food provision shows certain specific features of the current stage of its development, identifies the key problems of the food sector of consumer market in the country and systematizes causes of their arising. While choosing the economic strategy of developing the national system of food provision the authors propose to assume priority of its sustainable functioning as an object of state administration and regulation with due regard to zone (nature and climate) differentiation of Russian Federation entities; to optimize steps of organizational and managerial impact on conditions of the development and sustainable functioning of food structures on federal and regional levels; to carry out the territorial and food approach in development administration and regulation of business entities' functioning in regional systems of food provision.

*Keywords:* food import, resource potential, agro-production sector.

**В** связи с устойчивыми тенденциями развития основных секторов национальной системы продовольственного обеспечения необходимость прогнозирования среднесрочных и долгосрочных перспектив наполнения продовольственного рынка представляется важной задачей по реализации системы мероприятий стратегического управления процессами его развития. А потому при создании организационно-экономических условий

дальнейшего развития этого сектора экономики следует учитывать опыт реформирования агропромышленного комплекса и сельского хозяйства, параметры развития, ресурсные возможности, основные тренды развития в перспективе [2].

Особенностями современного этапа развития национальной системы продовольственного обеспечения являются правовая, организационная и экономическая определенность статуса ее хозяйствующих

субъектов во всех отраслях и сферах национального агропромышленного комплекса, сложившаяся производственная структура и уровень производственных возможностей, перечень внешних и внутренних факторов влияния, что позволяет с определенной точностью проектировать варианты среднесрочных и долгосрочных перспектив ее развития.

Неизменными остаются приоритеты национального значения [1]:

- а) поддержание условий конкурентоспособности;
- б) регулирование баланса национального продовольственного рынка;
- в) механизм поддержания рентабельного производства;
- г) национальная система управления развитием и функционированием системы продовольственного обеспечения;
- д) ресурсная обеспеченность программно-целевых мероприятий.

Проблемами национальной системы продовольственного обеспечения являются:

- невозможность обеспечения пороговых значений продовольственной безопасности и дефицит предложения определенных видов сельскохозяйственной продукции (молока, говядины, овощей, фруктов, ягод) для удовлетворения потребностей рынка и сферы переработки.

Динамика импорта продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья (кроме текстильного) представлена на рис. 1.

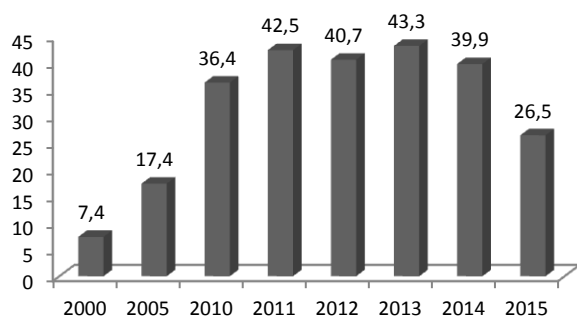


Рис. 1. Динамика импорта продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья, млрд долл.

- зависимость сельскохозяйственного производства от импорта селекционного материала в животноводстве и семенного – в растениеводстве, технологических систем производства, минеральных удобрений, ядохимикатов и гербицидов. По данным Минсельхоза России, доля импортного семенного материала составляет: по овощам – 46%, по кукурузе – 55%, по подсолнечнику – 62%, сахарной свекле – 83%, в ассортименте посевов зернобобовых культур – 63%. В посевах озимых и яровых культур соответственно 25 и 20% занимают сорта иностранной селекции;

- зависимость национального продовольственного рынка от импорта мяса, молока, овощей, фруктов.

Динамика импорта свежего и мороженого мяса приведена на рис. 2.

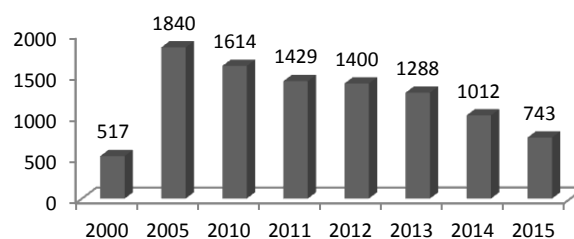


Рис. 2. Динамика импорта свежего и мороженого мяса, тыс. т

- недостаточный уровень качества продовольственных ресурсов, поступающих на рынок;

- кадровые проблемы сельского хозяйства и агропромышленного производства, которые проявляются в дефиците трудовых ресурсов и особенно квалифицированных кадров при высоких темпах текучести трудового потенциала (по отдельным регионам от 2 до 3 раз) и оттока рабочей силы из аграрного сектора экономики, что приводит к «старению» трудового потенциала и снижению его качества по следующим причинам: снижение численности подготовки высококвалифицированных специалистов и их качества, несовершенство механизма влияния на состояние и уровень конкурентности рынка образо-

вательных услуг, востребованности и престижности профессий для аграрного сектора. Подтверждением являются данные по формам подготовки специалистов для отраслей аграрного сектора экономики страны (табл. 1).

Таблица 1

**Динамика выпуска квалифицированных работников, специалистов средних специальных и высших учебных заведений для аграрного сектора\***

Показатель	2005	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Выпуск квалифицированных рабочих и служащих – всего, тыс. чел.	702,5	580,5	516,7	483,5	436,0	403,0	-
В том числе по профессиям сельского хозяйства	77,4	47,1	43,1	41,0	37,2	31,8	-
В % от общей численности выпуска квалифицированных рабочих и служащих	11,0	8,1	8,3	8,5	8,5	7,9	-
Выпуск специалистов среднего звена – всего, тыс. чел.	-	535,7	484,2	454,9	404,0	418,0	-
В том числе для сельского и рыбного хозяйства	-	17,6	15,2	14,8	15,8	18,2	-
Удельный вес специалистов среднего звена в общем объеме выпуска, %	-	3,3	3,1	3,2	3,9	4,4	-
Выпуск бакалавров, специалистов и магистров в целом по экономике** – всего, тыс. чел.	-	1 177,8	1 157,3	1 125,4		1 060,0	1 017,7
В том числе для сельского и рыбного хозяйства	-	38,7	34,9	34,3		35,2	32,1
Удельный вес бакалавров, специалистов и магистров для сельского и рыбного хозяйства в общем объеме выпуска, %	-	3,3	3,0	3,0		3,3	3,1
Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата в целом по экономике, руб.	8 555	20 952	23 369	26 629		29 792	32 495
В том числе в сельском хозяйстве, охоте и лесном хозяйстве	3 646	10 668	12 464	14 129		15 724	17 724
В % от уровня в целом по экономике	42,6	50,9	53,3	53,1		52,8	54,5

\* Источник: URL: [http://www.gks.ru/free\\_doc/doc\\_2016/region/reg-pok16.pdf](http://www.gks.ru/free_doc/doc_2016/region/reg-pok16.pdf)

\*\* Частные образовательные организации высшего образования не осуществляют подготовку бакалавров, магистров и специалистов для аграрной сферы экономики.

Таким образом, кадровые проблемы агропродовольственного сектора экономики выглядят следующим образом [2]:

– снижение численности сельского населения (начиная с 1995 г. численность сельского населения снижалась в среднем на 4,6% в год; его численность в 2015 г. составляла 6 143,8 тыс. человек, или 25,9% от общей численности);

– снижение численности трудового и ухудшение качества кадрового потенциала в агропродовольственной сфере экономики страны (по экспертным оценкам, потребность в отдельных видах специали-

стов, включая экономический профиль в сельскохозяйственных предприятиях, достигает 45–50%);

– «старение» кадрового потенциала (значительную его часть принято относить к категории «предпенсионный возраст»; по статистике – примерно 30%);

– сокращение численности поступающих в вузы на специальности аграрного профиля в целом, а на экономические – по объективным причинам (снижение численности студенческих мест);

– снижение количества и качества кадрового потенциала в агропродовольствен-

ной сфере, что вызвано снижением специалистов (особенно по экономическим специальностям) и отставанием содержания профессионального образования от потребностей агропродовольственного сектора в связи с реализацией программы его развития и требованиями, предъявляемыми к нему при решении проблем продовольственной безопасности.

Подготовка специалистов экономического профиля для аграрной сферы в современных условиях возможна только в

рамках направления «Менеджмент» по профилю «Производственный менеджмент», отраслевая специализация – АПК. Специфичность подготовки специалистов экономического профиля для аграрной сферы экономики заключается в узкой направленности профессиональных знаний по отраслям производственной деятельности, поэтому дефицит кадров экономического профиля (по экспертным оценкам) оценивается в 20–30 тыс. (табл. 2).

Таблица 2  
Ресурсный потенциал национальной системы продовольственного обеспечения\*

Ресурсы	2005	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2015 в % к 2005
Основные фонды отраслей сельского хозяйства, охоты – всего, млрд руб.	1 440	2 860	3 127	3 335	3 617	3 886	4 285	290,6
Удельный вес в общем объеме основных фондов страны, %	3,4	3,1	2,9	2,7	2,7	2,7	2,7	-
Коэффициент обновления основных фондов в отраслях сельского и лесного хозяйства, охоты, %	2,4	3,7	4,3	4,2	4,1	4,7	4,8	-
Коэффициент выбытия основных фондов в отраслях сельского и лесного хозяйства, охоты, %	4,2	2,2	2,4	2,5	2,5	2,5	2,6	-
Общая площадь сельскохозяйственных угодий, млн га	220,7	220,4	220,3	220,2	220,2	220,2	220,1	99,7
Среднегодовая численность занятых в отраслях сельского и лесного хозяйства, охоты, тыс. чел. на га	7 628,1	6 701,0	6 709,5	6 608,6	6 502,9	6 385,8	6 443,3	87,1
В том числе удельный вес в числе занятых в целом по экономике, %	11,4	10,0	9,9	9,7	9,6	9,4	9,4	-

\* Источник: URL: [http://www.gks.ru/free\\_doc/doc\\_2016/region/reg-pok16.pdf](http://www.gks.ru/free_doc/doc_2016/region/reg-pok16.pdf)

Проблемными остаются мясной и молочный подкомплексы национального агропромышленного комплекса, так как не преодолены тенденции снижения численности поголовья молочного стада коров и крупного рогатого скота на откорме. Результатом является дефицит предложения сырья для сферы переработки, покрытие которого осуществляется до настоящего времени за счет импорта:

а) по молоку – устойчивый уровень импорта прочих молочных жиров (рис. 3);

б) мясу крупного рогатого скота – высокий уровень импорта (рис. 4);

в) мясу птицы (свежее и мороженое) (рис. 5);

г) рыбе свежей.

В целом по отрасли динамика импорта мяса по его удельному весу в общем объеме производства мяса в Российской Федерации, включая мясо птицы, выглядит следующим образом: в 2011 г. – 45,6%; в 2012 г. – 36,3%; в 2014 г. – 24,4%, в 2015 г. – 15,1%.

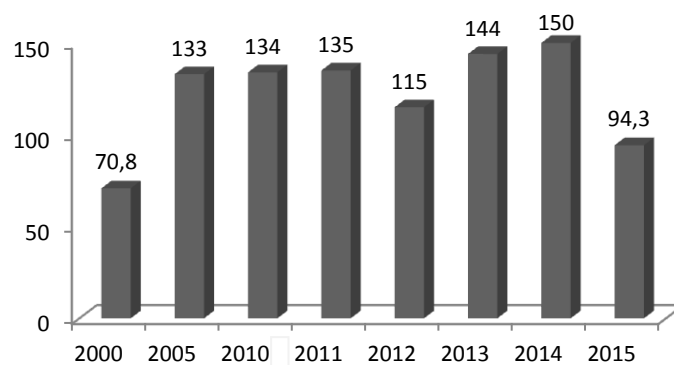


Рис. 3. Импорт масла сливочного и прочих молочных жиров, тыс. т

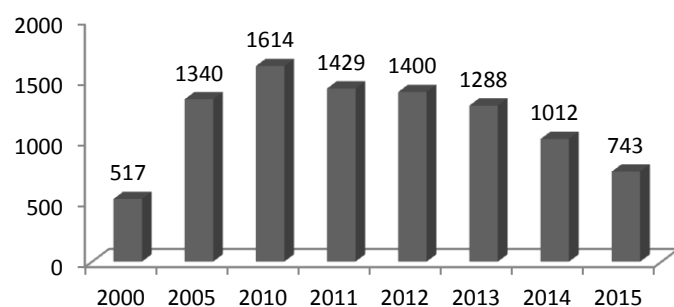


Рис. 4. Импорт свежего и мороженого мяса (без мяса птицы), тыс. т

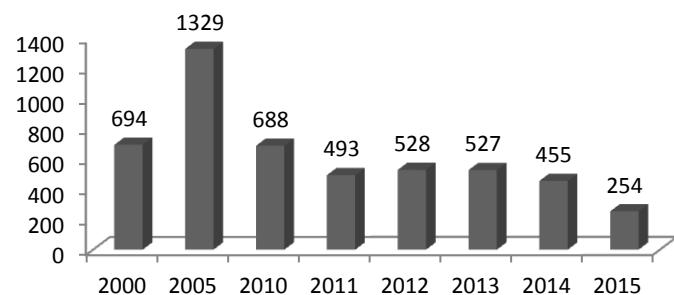


Рис. 5. Импорт мяса птицы (свежее и мороженое), тыс. т

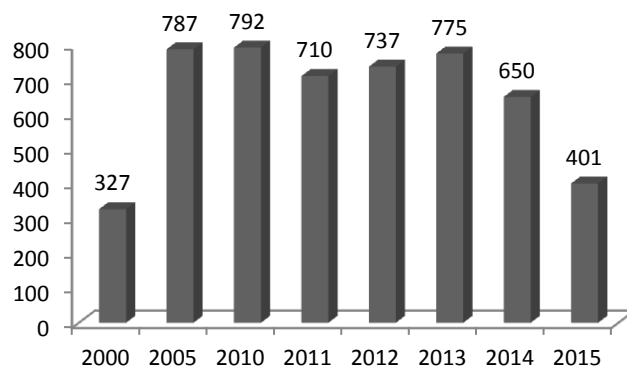


Рис. 6. Импорт рыбы свежей, тыс. т

К основным причинам, способствующим формированию наметившихся тенденций в национальной системе продовольственного обеспечения, относятся:

- отсутствие государственной стратегии развития системы продовольственного обеспечения как единого сектора национальной экономики;

- бимодальная производственная структура агропродовольственного сектора экономики как сформировавшийся сектор крупного агропромышленного производства и неразвитость сектора малых и средних форм хозяйствования. Нарастание негативных тенденций в динамике численности сельского населения, возрастной и профессиональной его структурах способствует усилению влияния сектора хозяйств населения на формирование ресурсов продовольственного рынка в следующих направлениях: снижение общего объема их поступления на рынок и удельного веса качественной сельскохозяйственной продукции;

- отсутствие механизма эффективного взаимодействия системы федерального и регионального управления с бизнес-структурами национальной системы продовольственного обеспечения;

- несовершенство механизма управления оптово-розничной торговлей и отсутствие гарантированных каналов сбыта продукции продовольственного назначения на внутреннем рынке;

- дифференциация в уровне развития региональных систем продовольственного обеспечения, использования ресурсного потенциала.

Основу национальной системы продовольственного обеспечения составляют ресурсный потенциал агропродовольственного сектора экономики регионов, к которому относится природно-климатический, материально-технический, социально-экономический, организационно-хозяйственный потенциал субъектов Российской Федерации. Их учет в системе управления развитием национальной системы продовольственного обеспечения возможен как в

качестве отдельных объектов или самостоятельных ее элементов, так и в совокупности как единого сектора экономики страны.

Углубляющаяся социальная и региональная дифференциация социально-экономического положения и региональных бюджетов снижает возможности преодоления рисков использования потенциала в агропродовольственном комплексе. Это приводит к диверсификации организационных и экономических отношений в системе управления. Дело в том, что конъюнктура продовольственного рынка изменяется в связи с изменением структуры спроса, что требует от товаропроизводителей активного поиска своей потребительской ниши, применения широкого набора рыночных стратегий, позволяющих осваивать перспективные технологии производства продовольственных товаров.

В системе формирования устойчивых региональных хозяйственных структур продуктового типа важная роль отводится управлению на федеральном уровне. Государство должно стимулировать производство продовольственных товаров и на этой основе формировать условия оптимального взаимодействия хозяйствующих субъектов продуктовых структур в региональных системах продовольственного обеспечения (табл. 3).

Истоки дифференциации отдельных регионов заложены структурной политикой 1960–1980-х гг., когда при решении территориальных проблем упор делался на централизованные и дотационные механизмы при слабом участии и низкой активности самих территориальных единиц и местных органов власти и действовал остаточный принцип их финансирования. Ситуация усугубилась структурной перестройкой начала 1990-х гг. Рыночные реформы повлекли за собой рост дифференциации регионов по уровню социально-экономического развития, наблюдаемый практически по всем статистическим показателям. Процесс рыночных преобразований повлек за собой разные темпы

экономического спада, а затем рост экономики регионов. Позже эти различия усилились финансовым кризисом 1998 г., экономические и социальные последствия ко-

торого сглаживались недостаточно. В условиях развития рыночных отношений такая политика требует существенной корректировки.

Таблица 3

**Группировка федеральных округов Российской Федерации по удельному весу продукции сельского хозяйства в общем объеме по стране\* (в % к 2015 г.)**

Наименование федерального округа	Удельный вес ФО	Количество регионов в группе						Количество субъектов
		От 0,1 до 1,0	От 1,1 до 1,5	От 1,6 до 2,0	От 2,1 до 3,0	От 3,1 до 4,0	От 4,1 и выше	
Центральный	26,0	8	4	3	1	1	1	18
Северо-Западный	4,7	8	-	1	-	-	-	9
Южный	15,9	3	2	-	1	-	2	7
Северо-Кавказский	7,9	5	-	1	-	1	-	7
Приволжский	22,8	6	3	2	1	1	1	14
Уральский	6,0	1	2	-	1	-	-	4
Сибирский	12,2	6	2	3	1	-	-	12
Дальневосточный	3,2	9	-	-	-	-	-	9
	100,0	46	12	10	5	3	4	80

\* Источник: URL: [http://www.gks.ru/free\\_doc/doc\\_2016/region/reg-pok16.pdf](http://www.gks.ru/free_doc/doc_2016/region/reg-pok16.pdf)

Примечание: приведены данные за 2015 г. Для расчетов не использовались данные по автономным округам, входящим в состав областей.

Решение проблем и наращивание производства должны быть основаны на анализе состояния национальной системы продовольственного обеспечения и практике управления ее развитием и функционированием с учетом тенденций развития глобального продовольственного рынка. Попытка осмысления позволит сэкономить как временные, так и финансовые ресурсы для достижения основной цели – *создания конкурентоспособного агропродовольственного сектора национальной экономики*, адекватно интегрированного в мировое экономическое пространство. Можно предположить, что при обеспечении конкурентоспособности аграрной отрасли России можно создать отрасль-донор с большим потенциалом не только самообеспечения продуктами питания, но экспорта продовольствия.

Необходимо разработать концепцию и организационно-экономический механизм

обеспечения продовольственной безопасности Российской Федерации в условиях нарастающего влияния климатических угроз, мировых финансовых и экономических рисков, обострения политических отношений, вызванных проведением США и ЕС политики экономических санкций в отношении Российской Федерации и роста угроз ее национальной безопасности в целом [4].

Решение проблемы следует начинать с признания приоритетности развития и устойчивого функционирования национальной системы продовольственного обеспечения как объекта государственного управления и регулирования.

В соответствии с этим следует выделить ряд важнейших принципов:

- учет зональной, т. е. природно-климатической дифференциации субъектов Российской Федерации в соответствии с административно-территориальным деле-



нием и зонально-климатическим расположением, а также в связи с этим ресурсной ограниченности региональных систем продовольственного обеспечения в системе мер по созданию условий эффективно-го использования ресурсного потенциала и конкурентного поведения;

- оптимизация мер организационно-управленческого влияния на условия раз-

вития и устойчивого функционирования продуктовых структур на федеральном и региональном уровнях;

- реализация территориально-продуктового подхода в управлении развитием и регулировании функционирования хозяйствующих субъектов в региональных системах продовольственного обеспечения.

### Список литературы

1. *Ананьев М. А.* Методические аспекты формирования региональной системы продовольственного обеспечения // *Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве*. – 2017. – № 2 (31). – С. 9–12.
2. *Ананьев М. А.* Региональные системы продовольственного обеспечения // *Федерализм*. – 2017. – № 2 (86). – С. 23–34.
3. *Ананьев М. А.* Управление устойчивостью системы продовольственного обеспечения : монография. – Саранск : Изд-во Мордов. ун-та, 2013.
4. Стратегия развития АПК и сельских территорий: перспективные идеи и конкурентоспособные технологии : материалы Международной научно-практической конференции, посвященной 50-летию ФГБНУ ВНИИОПТУСХ. (Москва, 19–20 февраля 2015 г.). – М. : Принт Про, 2015.
5. *Christaller W.* Central Planes in Southern Germany / translated by C. W. Baskin. – N. J. : Prentice-Hall, 1966.

### References

1. Anan'ev M. A. Metodicheskie aspekty formirovaniya regional'noy sistemy prodovol'stvennogo obespecheniya [Methodological Aspects of Shaping the Regional System of Food Provision]. *Ekonomika, trud, upravlenie v sel'skom khozyaystve* [Economics, Labour, Management in Agriculture], 2017, № 2 (31), pp. 9–12. (In Russ.).
2. Anan'ev M. A. Regional'nye sistemy prodovol'stvennogo obespecheniya [Regional Systems of Food Provision]. *Federalizm* [Federalism], 2017, No. 2 (86), pp. 23–34. (In Russ.).
3. Anan'ev M. A. Upravlenie ustoychivost'yu sistemy prodovol'stvennogo obespecheniya, monografiya [Managing Sustainability of the Food Provision System, monograph]. Saransk, Publishing House of the Mordovian University, 2013. (In Russ.).
4. Strategiya razvitiya APK i sel'skikh territoriy: perspektivnye idei i konkurentosposobnye tekhnologii, materialy Mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii, posvyashchennoy 50-letiyu FGBNU VNIIOPTUSKh. (Moskva, 19–20 fevralya 2015 g.) [Strategy of Developing the Agrarian and Industrial Complex and Rural Territories: Promising Ideas and Competitive Technologies, materials of the International Conference dedicated to the 50th anniversary of VNIIOPTUSKh (Moscow, 19–20 February 2015)]. Moscow, Print Pro, 2015. (In Russ.).
5. Christaller W. Central Planes in Southern Germany, translated by C. W. Baskin. N. J., Prentice-Hall, 1966.