

## ГОСУДАРСТВЕННОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ЭКОНОМИКИ: СОВРЕМЕННЫЕ РЕАЛИИ И ВЗГЛЯД В БУДУЩЕЕ

### **Павлова Лариса Николаевна**

доктор экономических наук, профессор, профессор кафедры бухгалтерского учета и налогообложения РЭУ им. Г. В. Плеханова.

Адрес: ФГБОУ ВО «Российский экономический университет имени Г. В. Плеханова», 117997, Москва, Стремянный пер., д. 36.

E-mail: larissazdn@gmail.com

В статье раскрывается авторский взгляд на проблему государственного регулирования экономики в условиях динамичного развития, исследуется его современное состояние и рассмотрены задачи внедрения новых подходов, инструментов и механизмов. Раскрытие содержания темы осуществляется посредством выделения двенадцати важнейших постулатов, в рамках которых формируется одно из направлений деятельности государства. Выявляются причины и факторы, воздействующие на каждое из направлений государственного регулирования и систему в целом, влекущие за собой необходимость его дальнейшего развития в глобальной системе экономических взаимосвязей. Проанализированы действия, направленные на реализацию государственных программ, перспективных планов в области достижения устойчивого роста экономики. Приводятся аргументы, статистические материалы, авторское мнение по механизму их реализации и получаемому эффекту. Сопоставляются различные механизмы и инструменты обеспечения мер государственного регулирования экономики на фоне внутренних противоречий, глобальных тенденций развития и последствий их влияния на социально-экономическую и финансовую политику. Рассматриваются наиболее актуальные задачи текущего и стратегического характера. Обосновывается необходимость повышения качества стратегических решений и их соответствия единым целям развития общества.

*Ключевые слова:* государственное регулирование, устойчивый экономический рост, цифровая экономика, собственность, предпринимательство, приватизация, социальная сфера, миграция, инвестиции, бюджет, налоги, разграничение полномочий, глобализация.

## STATE REGULATION OF ECONOMY: CURRENT REALITY AND OUTLOOK INTO THE FUTURE

### **Pavlova, Larisa N.**

Doctor of Economics, Professor, Professor of the Department for Accounting and Taxation of the PRUE.

Address: Plekhanov Russian University of Economics, 36 Stremyanny Lane, Moscow, 117997, Russian Federation.

E-mail: larissazdn@gmail.com

The article deals with the issue of economy state regulation in conditions of dynamic development, it investigates its current situation and discusses objectives of introducing new

approaches, tools and mechanisms. The topic is researched through identifying 12 important postulates, within the frames of which one direction of the state activity is being formulated. The author shows the reasons and factors influencing each direction of state regulation and the system in general, which causes the need to develop it in the global system of economic relations. The steps aimed at implementing state programs, promising plans in the field of attaining sustainable growth of economy are described. Adequate arguments, statistics, author's opinion dealing with mechanism of their realization and possible effect are provided. The author compares different tools which could support measures of state regulation of economy on the background of internal contradictions, global trends of development and their impact on social and economic and finance policy. The article considers acute issues of the current and strategic nature and substantiates the need to improve the quality of strategic decisions and their compliance with unique targets of society development.

*Keywords:* state regulation, sustainable economic growth, digital economy, property, entrepreneurship, privatization, social sphere, migration, investment, budget, taxes, authority distribution, globalization.

Государственное регулирование в рыночной экономике имеет ясную и четкую форму проявления. Такой формой является его законодательная основа. Приоритет закона и равенство всех граждан и организаций перед законом обеспечивают государственные институты власти, адекватные уровню развития правосознания гражданского общества.

В развитии российского законодательства в 90-е гг. XX в. произошел существенный прорыв, по сути означающий новую эпоху в государственном регулировании экономики. Обособление и отчуждение из государственной собственности средств производства, огромного производственного потенциала, накопленного многими поколениями, имело как позитивные, так и негативные последствия.

Позитивность проявилась в свободном развитии предпринимательства, ставшем стимулом роста активности населения и проявления предприимчивости. В свою очередь негативные явления, последовавшие за всеобщей приватизацией государственного имущества, были обусловлены в большей мере углублением социального неравенства, низкими темпами развития социальной сферы, инвестиционной и инновационной сфер, закреплением общей технической и технологической отсталости в большинстве отраслей экономики с по-

следующим банкротством представляющих их организаций.

Последовавшее после реформ двадцатипятилетие показало, насколько глубокие преобразования понадобилось провести, чтобы в экономике заработали рыночные механизмы. Однако даже по прошествии этого длительного периода сохранились факторы, существенно ограничивающие рыночные принципы хозяйствования. Особенно наглядно это проявляется в низкой конкуренции, гипертрофированных ценах, низком платежеспособном спросе, производительности труда, технологической отсталости, неразвитости финансовых институтов.

Государство выступает идеологом и проводником реформ в любом цивилизованном обществе. С властью ассоциируются перемены не только в экономике в целом на макроуровне, но и на уровне отдельно взятой организации, территории, в жизни каждого человека.

Для макроуровня решающее значение имеют инструменты воздействия на темпы роста валового внутреннего продукта, уровень инфляции, процентные ставки, валютный курс, бюджетный дефицит, размер государственного долга. Для микроуровня важны последствия этого макроэкономического регулирования. А они проявляются по-разному в отношении

различных субъектов экономической деятельности, граждан и территорий. Здесь возникает конфликт интересов, разрешение которого также является сферой государственного регулирования.

Целью проводимых в обществе преобразований должно быть устойчивое развитие и формирование здорового, процветающего общества. Такие ценности, как высокая культура, всестороннее образование, здоровый образ жизни, духовные ценности, необходимо воспитывать и укреплять. В сфере экономики наиболее актуальной задачей является создание условий для роста внутренних сбережений и накоплений, трансформирующихся в инвестиции. Эти факторы позволяют стране выйти на высокие темпы роста валового внутреннего продукта, преодолеть технологическую отсталость, перейти к инновационному сценарию развития экономики.

Особую роль в современном мире приобретает государственное регулирование цифровой экономики. В развитых странах цифровая экономика вытесняет бумажные носители и обеспечивает максимальное расширение доступного и используемого информационного пространства, существенно снижает коррупционное воздействие на население и бизнес.

По поручению Президента Российской Федерации В. В. Путина, данному в Послании Федеральному Собранию Российской Федерации 1 декабря 2016 г., разработан проект Государственной программы «Цифровая экономика Российской Федерации»: «Для выхода на новый уровень развития экономики, социальных отраслей нам нужны собственные передовые разработки и научные решения. Необходимо сосредоточиться на направлениях, где накапливается мощный технологический потенциал будущего, а это цифровые, другие, так называемые сквозные технологии, которые сегодня определяют облик всех сфер жизни».

В программе выделено восемь основных сфер, включая государственное регулирование, кадры и образование, исследования

и разработки, информационную инфраструктуру, информационную безопасность, государственное управление, умный город, здравоохранение. Именно эти сферы играют ключевую роль в обеспечении устойчивого развития общества.

В области государственного регулирования в качестве цели обозначен новый подход, обеспечивающий благоприятный правовой режим развития информационных технологий, недискриминационный доступ к данным и их обработке при обеспечении прав субъектов и владельцев данных, экономической деятельности с использованием ИКТ.

В области образования в этой связи возникает потребность в реализации стратегии обучения на протяжении всей жизни, системы переподготовки, повышения квалификации и вовлечения в цифровую экономику населения всех возрастных групп.

Выделим основные постулаты государственного регулирования экономики, направленного на разработку и реализацию долгосрочных и среднесрочных концепций отраслевого и территориального развития, реформирование отдельных сегментов экономики и видов деятельности.

### **Постулат первый. Государство функционирует в интересах граждан своей страны**

Здесь четко прослеживается приоритет национальных интересов во внутренней и внешней политике. Критериями оценки эффективности функционирования государства служат динамика роста уровня благосостояния народа, здоровье нации, создание условий для всестороннего и свободного развития человека, труда, достойной жизни. Это означает, что любые компромиссы по отношению к этим основополагающим критериям противоречат интересам гражданского общества, не имеют права на реализацию.

Ни одно высокоразвитое государство мира не отодвигает на задний план домашние хозяйства. Напротив, именно домашние хозяйства создают основу полити-

ческой и экономической стабильности поставимые данные за последние 15 лет общества. Проанализируем некоторые со- (табл. 1).

Т а б л и ц а 1

**Динамика изменения основных социально-экономических показателей уровня и качества жизни населения\***

	2000	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Конечное потребление домашних хозяйств на душу населения, руб.	26 014	195 744	245 521	277 981	306 971	329 284	343 190
Денежные доходы населения в среднем на 1 человека в месяц, руб.	2 281	18 958	20 780	23 221	25 928	27 766	30 474
Реальные денежные доходы населения, % к предыдущему году	112,0	105,9	100,5	104,6	104,0	99,3	96,8
Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата, руб.	2 223	20 952	23 369	26 629	29 792	32 495	34 030
Реальная начисленная заработная плата, % к предыдущему году	120,9	105,2	102,8	108,4	104,8	101,2	91,0
Средний размер пенсий, руб.	694	7476	8 203	9 041	9 918	10 786	11 986
Реальный размер пенсий, % к предыдущему году	128,0	134,8	101,2	104,9	102,8	100,9	96,2
Величина прожиточного минимума (средняя величина на 1 человека):							
руб. в месяц	1 210	5 688	6 369	6 510	7 306	8 050	9 701
% к предыдущему году в сопоставимых данных	120,0	110,4	112,0	102,2	107,6	110,2	120,5
Население с денежными доходами ниже прожиточного минимума:							
млн человек	42,3	17,7	17,9	15,4	15,5	16,1	19,5
в % от общей численности населения	29,0	12,5	12,7	10,7	10,8	11,2	13,3

\* Источник: Российский статистический ежегодник. 2016 : статистический сборник / Росстат. – М., 2016. – С. 137.

Основные социально-экономические показатели уровня и качества жизни населения за последние 15 лет показывают, что по ряду показателей имеет место положительная динамика: растут конечное потребление домашних хозяйств – в 13,2 раза, денежные доходы населения – в 13,4 раза, среднемесячная номинальная начисленная заработная плата – в 15,3 раза, средний размер пенсий – в 17,3 раза, величина прожиточного минимума – в 8,0 раз. Сокращается численность населения с денежными доходами ниже прожиточного минимума – в 2,2 раза. В то же время из-за воздействия макроэкономических факторов, включая инфляцию и ослабление рубля, реальные показатели отражают по ряду лет отрицательную динамику. В частности, за последние годы сокращаются реальные денежные доходы населения, реальная начисленная заработная плата, реальный размер пенсий. Такая ситуация требует новых мер макроэкономического регулирования.

**Постулат второй. Результатом государственного регулирования выступают перемены в общественном сознании и в структуре общества**

Государство несет ответственность перед обществом за ту цену, которую платит население, доверяя ему защиту своих гражданских прав и свобод. Но доверие не может быть безграничным, общество не может руководствоваться такими интересами, которые идут вразрез с видением гражданами своих прав на обустройство собственной жизни. Неэффективная социальная политика государства является одной из главных причин кризисных явлений.

XXI век для России – это век обновления и возрождения лучших традиций общества. За последнее пятнадцатилетие многие негативные процессы удалось остановить, а положительным тенденциям придать новый импульс. Это в полной мере относится к моральным устоям общества, соблюдению прав и свобод граждан России,

социальной защищенности, финансовой грамотности, налоговой культуре.

В последние годы существенное влияние на общество оказывают изменения в структуре населения. Можно выделить несколько основных тенденций: «старение» населения, отток молодых высококвалифицированных кадров, возрастание доли иностранных граждан, имеющих вид на жительство или разрешение на временное проживание на территории Российской Федерации. Проблема «старения» населения вызывает многочисленные дискуссии на тему повышения пенсионного возраста, поиска источников финансирования Пенсионного фонда Российской Федерации, увеличения пенсий. Пока политического решения по этому вопросу не принято.

Одно из предложений «22х22» – повысить ставку НДС до 22% и снизить ставку страховых взносов до 22% (с нынешних 30%) – это лишь попытка повысить доходы федерального бюджета и увеличить объемы перераспределения налогов через бюджетную систему.

По данным Росстата, в мае 2017 г. численность рабочей силы составляла 76,0 млн человек, или 52% от общей численности населения, из которых 3,9 млн человек не

имели работы. Уровень занятости населения в возрасте 15 лет и старше составил 59,3%, безработицы – 5,2%. Однако по сравнению с 2015 г. численность рабочей силы сократилась на 588,00 тыс. человек. Это во многом стало результатом рецессии в экономике. В то же время численность пенсионеров неуклонно растет. В 2015 г. она насчитывала 42,7 млн человек, что составляло 55,8% от совокупной рабочей силы. Из общего числа пенсионеров 35,7% имели работу. Таким образом, неработающие пенсионеры составляют всего 27,5 млн человек. Это означает, что население стремится повысить свой жизненный уровень, несмотря на пенсионный возраст.

Ассимиляция иностранных граждан с лицами, имеющими гражданство Российской Федерации, во многом зависит от уровня их благосостояния и получаемого дохода. При этом государство успешно реализует миграционную политику в соответствии с Концепцией государственной миграционной политики России до 2025 года, которая направлена на обеспечение национальной безопасности, потребности экономики в рабочей силе, прежде всего в высококвалифицированных специалистах (табл. 2).

Т а б л и ц а 2

## Динамика международной миграции\* (в чел.)

	2000	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Прибытие в Российскую Федерацию - всего	359 330	191 656	356 535	417 681	482 241	590 824	598 617
В том числе:							
из стран СНГ	326 561	171 940	310 549	363 955	422 738	529 448	536 157
из стран ЕС	6 259	6 394	11 413	11 706	12 423	11 264	11 496
из других стран	26 510	13 322	34 573	42 020	38 283	50 112	41 308

\* Источник: Российский статистический ежегодник. 2016 : статистический сборник / Росстат. – М., 2016. – С. 94.

Как следует из приведенных данных, количество мигрантов за последние 15 лет возросло в 1,7 раза и составило более полу-миллиона человек. В основном это мигранты из государств СНГ – 89,6%. Учитывая, что это в том числе люди трудоспособного возраста, возникает необходимость их трудоустройства и адаптации к жизни в новых условиях, включая медицинское обслужи-

вание, образование, жилье. Это в свою очередь повышает социальную нагрузку на региональные бюджеты.

**Постулат третий. Приоритетом для государства является развитие социальной сферы**

Государство предусматривает не только помощь нуждающимся, но и инвестиции в будущее человека, в его здоровье, профес-

сиональное, культурное, личностное развитие. Оно создает систему адресной социальной поддержки, включая социальные пособия и льготы. В табл. 3 приведена ди-

намика расходов консолидированного бюджета и государственных внебюджетных фондов на социальные нужды.

Т а б л и ц а 3  
Структура расходов государства на социальные нужды в 2015 г.\*

	Млрд руб.	В % к итогу
Расходы государства – всего	17 151,5	100
В том числе:		
образование	3 034,6	17,7
культура и кинематография	395,6	2,3
здравоохранение	2 861,0	16,7
социальная политика	10 479,7	61,1
физическая культура и спорт	254,9	1,5
средства массовой информации	125,7	0,7

\* Источник: Российский статистический ежегодник. 2016 : статистический сборник / Росстат. – М., 2016. – С. 538.

Как видно из табл. 3, социальная политика занимает основную долю государственных расходов на социальные нужды. Также существенно выросли расходы на образование и здравоохранение. Однако следует отметить, что целесообразным является предложение об утверждении определенной структуры расходов бюджета, которая позволила бы зафиксировать величину финансирования социальных нужд на более высоком уровне.

Существенна роль государства в обеспечении финансовой устойчивости пенсионной системы, социального и медицинского страхования, занятости населения. Государство гарантирует базовый социальный минимум. Для решения социальных задач все большую роль играют развитие социального партнерства и социальные программы организаций. Социальное партнерство основано на взаимной ответственности государственного, индивидуального и корпоративного секторов экономики в решении конкретных социальных проблем. Их взаимодействие в принятии согласованных мер, направленных на создание цивилизованного рынка трудовых ресурсов, нормальных условий труда, перераспределение социальных трансфертов в пользу малоимущих семей, позволяет реализовать модель субсидиарной социальной ответственности в обществе. В то же время следует понимать, что социальные программы в основном

развивают крупные организации, которые заинтересованы в стабильных профессиональных кадрах. Однако остается нерешенной проблема социального демпинга. Недооценка труда, человеческого капитала подрывает стимулы к повышению производительности труда, провоцирует отток квалифицированных кадров за рубеж. Происходит «вымывание» интеллекта общества. Научные школы, которые сформировались в XX в., в скором времени не смогут пополняться новыми кадрами. Ликвидация диспропорций на рынке труда, товаров и капитала должна быть основой структурных изменений в системе ценообразования. Необходимо также увязать социальное развитие общества и создание фундамента новой экономики.

Социальная политика отражает конкретные шаги государства по отношению к формированию жизненного уровня населения, воспроизводству человеческого капитала, оказанию социальных услуг и развитию социальной инфраструктуры. Государство регулирует баланс между социальной и экономической политикой. Конкретными формами этого баланса являются соотношения между накоплением и потреблением, экономической эффективностью и социальной справедливостью, различными моделями экономического развития. Анализ мировой практики показывает, что происходит циклическая смена тенденции

к повышению экономической эффективности как самоцели, означающей усиление роли рыночных регуляторов социально-экономических процессов, и тенденции к социальной справедливости, социальному равенству, выражающейся в повышении значимости государственных регуляторов.

Указанные тенденции имеют ограничитель. С одной стороны, это финансовые возможности государства, а с другой – необходимость стимулирования экономической активности. Стабильность финансирования социальной сферы обеспечивается не только и не столько высоким уровнем налогообложения. Должен быть создан социально ориентированный механизм финансирования, позволяющий привлекать помимо бюджетных денег альтернативные источники и гарантировать все принятые обязательства.

В то же время в мире все более проявляется тенденция усиления разрыва доходов самых богатых и самых бедных слоев населения. По данным Росстата, коэффициент дифференциации доходов населения в 2015 г. составлял 15,7 раз, а коэффициент Джини, отражающий индекс концентрации доходов, – 0,413. Это приводит к общей деградации общества, снижению человеческой культуры, падению морали.

Решение этой проблемы не найдено ни экономистами, ни политиками.

#### **Постулат четвертый. Государство обеспечивает условия для развития бизнеса через укрепление позиций эффективного собственника**

Эффективный собственник – это основа устойчивого развития, формирования конкурентной рыночной среды, роста накоплений и инвестиций, производительности труда и заработной платы. Многообразие организационно-правовых форм предприятий предполагает, что собственников может быть от одного до нескольких тысяч или десятков тысяч.

Сбережения населения, трансформированные через финансово-кредитную систему в инвестиции, создают заинтересованность граждан в устойчивом экономическом развитии, стимулируют трудовую активность, формируют мотивацию роста производительности труда. Задача государства – обеспечить сохранность частной собственности, имущества граждан, уверенность в будущем. Ключевым здесь остается рост производительности труда как основа конкуренции государственного и частного секторов экономики. В табл. 4 представлена структура форм собственности организаций по состоянию на 1 января 2016 г.

Т а б л и ц а 4  
Динамика состава организаций по формам собственности за 2015 г.\*

	2000	2010	2012	2013	2014	2015	2000	2010	2012	2013	2014	2015
	Тыс.						% к итогу					
Предприятия и организации – всего	3 346	4 823	4 886	4 843	4 886	5 044	100	100	100	100	100	100
В том числе по формам собственности:												
государственная	151	119	113	116	114	111	4,5	2,5	2,3	2,4	2,3	2,2
муниципальная	217	246	231	225	219	212	6,5	5,1	4,7	4,7	4,5	4,2
частная	2 510	4 104	4 195	4 160	4 212	4 378	75,0	85,1	85,9	85,9	86,2	86,8
прочие формы	469	354	348	343	341	343	14,1	7,4	7,1	7,1	7,0	6,8

\* Источник: Российский статистический ежегодник. 2016 : статистический сборник / Росстат. – М., 2016. – С. 305.

Как следует из приведенных данных, структура собственности за последние годы изменялась незначительно. Незначительно сократилась доля государственной и муниципальной собственности и возросла доля частной собственности. В целом в

экономике существенно преобладают организации частной формы собственности – 86,7%, что отражает ее рыночную основу. В табл. 5 приведены данные о динамике изменения основных фондов по формам собственности.

Таблица 5

## Динамика изменения основных фондов по формам собственности\*

Год	Млн руб. (1990 г. – млрд руб.)			% к итогу		
	Основные фонды – всего	В том числе по формам собственности		Основные фонды – всего	В том числе по формам собственности	
		государственная	негосударственная		государственная	негосударственная
1990	1 927	1 754	173	100	91	9
2000	17 464 172	4 366 043	1 309 8729	100	25	75
2010	93 185 612	17 705 266	75 480 346	100	19	81
2011	108 001 247	19 440 224	88 561 023	100	18	82
2012	121 268 908	21 828 403	99 440 505	100	18	82
2013	133 521 531	24 033 876	109 487 655	100	18	82
2014	147 429 656	26 537 338	120 892 318	100	18	82
2015	160 725 261	28 930 547	131 794 714	100	18	82

\* Источник: Российский статистический ежегодник. 2016 : статистический сборник / Росстат. – М., 2016. – С. 288.

Как видно из приведенных данных, за последние годы доля основных фондов, находящихся в государственной собственности, остается неизменной и составляет 18%. В то же время в суммарном выражении она увеличивается. Это связано в основном с переоценкой действующих и вводом новых основных фондов. Пик разгосударствления пришелся на последнее десятилетие XX в.

Существует мнение, что локомотивом роста экономики выступает частный сектор. Это связано с конкуренцией и более высокой производительностью труда. Но главный фактор – это наиболее эффективный менеджмент. Его создание – важная проблема, которая решается собственниками при активной государственной политике в области образования, новых технологий, информационных систем.

Отсутствие эффективного менеджмента приводит к нарушению прав работников, консервации низкой производительности труда. Существует прямая зависимость между менеджментом и заработной платой и производительностью труда работников, инвестициями, финансовым состоянием предприятия.

Регулирующая роль государства проявляется в создании нормальных условий защиты законных прав и интересов собственников в суде. От судебной системы во многом зависят масштабы теневого бизнеса. «Речь идет об укреплении независимости судей и улучшении подготовки судей-

ских кадров, об оптимизации судебного процесса и снижении необоснованной нагрузки на судей. Смысл всех этих мер в том, чтобы создать дополнительные гарантии для справедливого, объективного судопроизводства»<sup>1</sup>.

Существенные преимущества для эффективного менеджмента обеспечивает внедрение риск-ориентированного подхода к планированию и прогнозированию финансово-экономических показателей. Он позволяет повысить прозрачность в работе организаций, снять внутренние противоречия в организации финансовой и производственной деятельности.

#### Постулат пятый. Государство формирует структуру единого экономического пространства страны

Его основу составляют высокотехнологичные отрасли экономики. Приоритет национальных интересов во внутренней и внешней политике гарантирует высокоэффективная экономическая система, обеспечивающая развитие на равноправной основе всех секторов экономики. Равноправие проявляется в эквивалентности процессов обмена между секторами экономики и субъектами экономической деятельности.

Распределительные отношения имеют более ограниченную сферу применения. В 2010 г. через бюджетную систему Россий-

<sup>1</sup> Выступление В. В. Путина на пленарном заседании Петербургского международного экономического форума, 2 июня 2017 года, Санкт-Петербург. – URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/54667>

ской Федерации перераспределялось в виде налогов 25,67% ВВП, в 2015 г. – 27,44%, т. е. наблюдается тенденция роста налоговой нагрузки в экономике.

Фискальная функция государства, с одной стороны, ограничивает инвестиционные возможности индивидуального и корпоративного секторов, с другой стороны, выполняет важнейшую социальную функцию, а также функцию обеспечения правопорядка и обороноспособности, т. е. государство гарантирует предоставление на бесплатной и безвозмездной основе общественных благ и услуг и охраняет жизнь и труд граждан. Помимо этого, государство субсидирует индивидуальный и корпоративный сектор, а также финансирует полностью или частично государственный и муниципальный секторы.

Рыночные начала в экономике создают важнейшие предпосылки и условия для эквивалентного обмена на основе спроса и предложения. Вмешательство государства в процессы обмена не должно подрывать рыночных принципов взаимоотношений между субъектами экономической деятельности. Государственная поддержка одних отраслей за счет других отраслей или населения приводит к закреплению неэф-

фективной, утяжеленной затратами экономической системы, воспроизведению неэффективной и разрушительной по своим последствиям структуры цен. Недаром рыночная экономика через механизм спроса и предложения стремится к равновесной цене на рынке продукции, товаров, услуг, рабочей силы, факторов производства.

Каждый раз, когда речь заходит о той или иной отрасли экономики, ее лоббисты предлагают принять соответствующие меры поддержки. Они могут быть абсолютно разные: от сдерживания роста регулируемых цен в отраслях естественных монополий, применения методов тарифного и нетарифного регулирования до проведения определенной денежно-кредитной и финансовой политики. Это нормально и естественно. Ведь стремление больше заработать, получить доходы – это основа бизнеса. Но ненормально, когда один бизнес с помощью государственных рычагов подавляет и разрушает другой бизнес. Государство не должно быть инструментом антирыночного хозяйствования. В табл. 6 приводятся данные о динамике изменения структуры оборота по видам экономической деятельности.

Т а б л и ц а 6

**Динамика структуры оборота организаций по видам экономической деятельности\***  
(в млрд руб.)

	2010	2011	2012	2013	2014	2015
<b>Оборот - всего</b>	<b>81 196,1</b>	<b>99 978,4</b>	<b>111 582,0</b>	<b>114 625,7</b>	<b>129 195,0</b>	<b>141 547,3</b>
В том числе:						
сельское хозяйство, охота, лесное хозяйство	1 150,3	1 332,6	1 495,6	1 572,6	1 891,7	2 345,3
добыча полезных ископаемых	6 248,7	8 267,0	8 906,1	9 176,5	9 777,3	11 339,1
обрабатывающие организации	18 761,4	23 940,0	26 308,3	29 520,1	32 019,6	34 687,2
производство и распределение электроэнергии, газа и воды	5 483,7	6 424,1	6 627,4	7 187,2	7 648,0	8 014,8
строительство	3 652,1	4 225,5	4 660,2	4 876,5	4 929,0	4 723,5
оптовая и розничная торговля; услуги ремонта	33 359,8	41 221,6	47 044,5	43 872,4	51 923,4	56 362,4
гостиницы и рестораны	434,3	523,9	684,6	849,8	873,6	925,8
транспорт и связь	6 628,2	7 637,7	8 771,2	9 388,3	10 006,9	10 965,2
финансовая деятельность	3,0	8,3	9,6	10,0	10,7	5,8
операции с недвижимым имуществом, аренда, услуги	4 214,4	4 959,0	5 506,2	6 264,8	7 246,0	8 687,5
В том числе научные исследования и разработки	894,3	1 037,3	1 119,3	1 380,4	1 475,3	1 584,6
государственное управление, обеспечение безопасности; социальное страхование	83,1	91,6	91,2	100,1	117,5	131,8
образование	271,1	310,2	344,2	354,3	387,9	430,6
здравоохранение и социальные услуги	311,5	367,1	437,1	685,3	1 508,0	1 920,1
прочие коммунальные, социальные, персональные услуги	486,0	541,2	558,0	630,0	685,4	738,3

\* Источник: Российский статистический ежегодник. 2016 : статистический сборник / Росстат. – М., 2016. – С. 310.

За последние 15 лет оборот организаций всех видов деятельности вырос с 81,2 трлн до 141,5 трлн рублей. Структура экономики за эти годы существенно не изменилась. К примеру, доля оборота организаций в сфере добычи полезных ископаемых в 2010 г. составляла 7,7%, а обрабатывающих производств – 23,1%. В 2015 г. указанный показатель составил соответственно 8,0 и 24,5%. Доля оборота организа-

ций оптовой и розничной торговли в рассматриваемые годы составила 41,1 и 39,8% соответственно, а оборот организаций в сфере научных исследований и разработок остался неизменным на уровне 1,1%.

В табл. 7 приведена доля инновационных товаров, работ и услуг, рассчитанная в процентах к отгруженным товарам, выполненным работам и услугам за 2013–2015 гг.

Т а б л и ц а 7

**Динамика изменения удельного веса инновационных товаров, работ и услуг в отгруженных товарах, выполненных работах, услугах\***

	2013	2014	2015
<b>Добыча полезных ископаемых, обрабатывающие производства, производство и распределение электроэнергии, газа и воды – всего</b>	<b>9,2</b>	<b>8,2</b>	<b>7,9</b>
Добыча полезных ископаемых	6,0	7,2	3,7
Обрабатывающие производства – всего	11,6	9,9	10,6
В том числе:			
производство пищевых продуктов	3,9	5,0	4,8
текстильное и швейное производство	2,4	0,9	4,8
целлюлозно-бумажное производство; издательская и полиграфическая деятельность	3,2	4,6	5,8
производство кокса и нефтепродуктов	15,2	10,3	12,8
химическое производство	9,6	8,7	9,4
производство резиновых и пластмассовых изделий	9,2	8,7	10,2
металлургическое производство и производство готовых металлических изделий	7,5	7,8	8,3
производство машин и оборудования	6,2	5,3	5,2
производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования	10,7	12,9	13,8
производство транспортных средств и оборудования	28,1	24,1	23,7
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	0,8	0,6	0,8
<b>Связь, деятельность, связанная с вычислительной техникой и информационными технологиями, научные исследования, разработки, прочие виды услуг</b>	<b>11,2</b>	<b>12,8</b>	<b>13,2</b>

\* Источник: Российский статистический ежегодник. 2016 : статистический сборник / Росстат. – М., 2016. – С. 528–529.

Из табл. 7 следует, что инновационная активность организаций в Российской Федерации в целом остается крайне низкой. В такой важной отрасли, как производство машин и оборудования, она изменяется в диапазоне от 5,2 до 6,2%. В производстве пищевых продуктов, текстильном и швейном производстве диапазон колебаний не превышает 5,0%. Даже в таких отраслях, которые непосредственно связаны с вычислительной техникой и информационными технологиями, научными исследованиями и разработками, удельный вес инноваций находится в диапазоне от 11,2 до 13,2%.

Таким образом, при формировании единого народно-хозяйственного комплекса страны необходимо учитывать определенные пропорции в структуре производ-

ства товаров, работ и услуг, что, соответственно, влияет на структуру потребления. Дискуссии на тему структурной перестройки ведутся многие годы, но мало что меняется. Причина, по нашему мнению, состоит в том, что отсутствует поле для конкуренции за спрос со стороны потребителей, а также существуют непроходимые барьеры, включая ценовые перекосы в экономике, которые стоят на пути движения денежных потоков.

**Постулат шестой. Государственное регулирование стимулирует развитие конкуренции и свободного предпринимательства**

Государство не должно конкурировать за место на рыночном пространстве с реальным и финансово-кредитным сектора-

ми экономики. Государственная собственность в экономике объективно сокращается, т. е. этот процесс должен контролироваться с учетом ситуации на рынке, спроса и предложения на инвестиционные ресурсы и вложения. Это отражается на темпах приватизации. Но это не означает, что такой процесс сопровождается уходом государства из экономики. Напротив, если государство сосредоточится на тех направлениях и функциях, которые ему присущи от природы, общество освободится от

ущерба коррупции, неразумного перераспределения средств государственной казны, отсталости сферы общественных благ и услуг. Только там, где имеются «провалы» рынка, государство должно занимать ведущее место, привлекая субъекты экономической деятельности для решения общегосударственных задач и достижения общенациональных целей развития.

В табл. 8 приводятся данные о приватизации государственных и муниципальных унитарных предприятий.

Таблица 8

**Динамика поступлений средств от приватизации  
государственного и муниципального имущества\*** (в млн руб.)

	2000	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Получено средств от покупателей – всего	41 608,9	82 938,0	200 666,1	147 088,8	126 751,6	105 690,2	66 911,4
В том числе за имущество в собственности:							
Российской Федерации	37 927,5	17 186,4	114 044,3	42 192,8	42 798,3	31 922,8	7 448,1
субъектов Российской Федерации	2 198,8	25 137,4	36 624,4	53 498,0	31 446,7	22 389,9	17 486,1
муниципальных образований	1 482,6	40 614,2	49 997,4	51 398,0	52 506,6	51 377,5	41 977,2

\* Источник: Российский статистический ежегодник. 2016 : статистический сборник / Росстат. – М., 2016. – С. 323.

Из приведенных данных видно, что за последние годы пик приватизации пришелся на 2011 г., однако крупнейшие предприятия были приватизированы ранее. Например, от продажи в 2004 г. ПАО «Нефтяная компания «ЛУКОЙЛ» государство получило 1,99 млрд долларов; ПАО «НК «Роснефть» в 2006 г. – 10,4 млрд долларов; ПАО «ЕЭС России» в 2007 г. – 25 млрд долларов; Банка ВТБ (ПАО) в 2007 г. – 8 млрд и в 2011 г. – 3,3 млрд долларов; ПАО «Сбербанк» в 2012 г. – 5,1 млрд долларов<sup>1</sup>.

Всего за период с 1992 по 2015 г. было создано 34,6 тыс. хозяйственных обществ. Согласно Прогнозному плану (программе) приватизации федерального имущества и Основным направлениям приватизации федерального имущества на 2017–2019 годы, Российская Федерация по состоянию на 1 января 2016 г. является собственником имущества 1 247 федеральных государственных унитарных предприятий, акционером 1 704 акционерных обществ. При этом наибольшая группа сосредоточена в области научных исследований и разработок –

208 единиц, из которых планируется приватизировать 43 унитарных предприятия и акции 62 обществ. В области образования будет приватизировано 1 предприятие и акции 3 обществ. Всего в 2017–2019 гг. планируется приватизировать 477 акционерных обществ, 298 федеральных государственных унитарных предприятий, доли участия Российской Федерации в 10 обществах с ограниченной ответственностью, а также 1 041 объект иного имущества государственной казны Российской Федерации. За последние годы достаточно часто можно наблюдать примеры того, как государство освобождается от собственности, ориентируясь при этом на ситуацию в экономике. В период финансово-экономического кризиса приватизационные процессы протекали весьма вяло.

**Постулат седьмой. Развитая система государственного регулирования способствует укреплению рыночных отношений в сфере охраны окружающей среды**

Особенно наглядно такой характер проявляется в сфере распоряжения на-

<sup>1</sup> URL: <http://www.aif.ru/dontknows/actual/1395797>

циональным богатством, активами государства. Если государство не контролирует реальную эффективность использования недр, лесного фонда, вовлечения в оборот природных ресурсов, воспроизводство минерально-сырьевой базы, то растет коррупция, конкуренция замещается разда-

чей неучтенного богатства. Задача состоит в том, чтобы обеспечить системный стратегический подход к государственному регулированию, контролю, управлению природными ресурсами.

В табл. 9 приводятся данные о динамике инвестиций в охрану окружающей среды.

Т а б л и ц а 9

Динамика инвестиций в охрану окружающей среды\*

	2000	2010	2011	2012	2013	2014	2015
<b>Инвестиции в основной капитал (фактические цены) – всего, млн руб.</b>	<b>22 338,6</b>	<b>89 093,9</b>	<b>95 661,8</b>	<b>116 542,9</b>	<b>123 806,8</b>	<b>158 636,7</b>	<b>151 767,0</b>
В том числе:							
охрана и рациональное использование водных ресурсов	8 250,5	46 025,2	46 610,2	52 420,2	59 505,3	76 315,3	78 940,7
охрана атмосферного воздуха	7 946,1	26 127,3	27 881,7	34 626,4	41 196,0	55 587,1	40 120,0
охрана и рациональное использование земель	3 519,5	9 340,1	13 784,9	19 888,2	13 801,7	14 540,1	15 703,0
другие мероприятия	2 622,5	7 601,3	7 385,0	9 608,1	9 303,8	12 194,2	17 003,3
<b>Инвестиции в основной капитал (сопоставимые цены) – всего, % к предыдущему году</b>	<b>133,4</b>	<b>100,7</b>	<b>98,7</b>	<b>114,1</b>	<b>100,7</b>	<b>122,4</b>	<b>83,7</b>
В том числе:							
охрана и рациональное использование водных ресурсов	121,2	108,7	93,1	105,3	107,6	122,5	90,5
охрана атмосферного воздуха	130,4	104,1	98,1	116,3	112,8	128,9	63,1
охрана и рациональное использование земель	186,0	78,3	135,7	135,1	65,8	100,6	94,5
другие мероприятия	134,6	83,7	89,3	121,8	91,8	125,2	122,0

\* Источник: Российский статистический ежегодник. 2016 : статистический сборник / Росстат. – М., 2016. – С. 63.

Из табл. 9 следует, что за последние годы наблюдается неустойчивая тенденция роста инвестиций в охрану окружающей среды и рациональное использование природных ресурсов. Наиболее проблемными областями остаются охрана атмосферного воздуха и рациональное использование земель.

Рыночная оценка недр позволяет получать природную ренту, адекватную реальным затратам и полученному доходу. Стимулирование использования частным сектором накопленных средств на мероприятия, связанные с сохранностью природы, ее богатств, экологией, позволяет решать многие проблемы. Большую роль здесь играет система налогообложения. За последние годы она не раз менялась и будет меняться дальше. Проблема состоит в том, что государство заинтересовано в повышении доли налогов от природных ресурсов в условиях отсутствия данных об

эффективной налоговой ставке. К примеру, налоговый маневр в нефтегазовой сфере оказался неудачным из-за явных просчетов в дополнительной выгоде для бюджета и для бизнеса.

**Постулат восьмой. Государственное регулирование инфраструктурных отраслей экономики – приоритетная область деятельности органов власти**

В первую очередь это электроэнергетика, газоснабжение, транспорт, связь, информация, телекоммуникации, жилищно-коммунальное хозяйство. Структурные изменения в отраслях инфраструктуры определили рыночную основу российской экономики. Либерализация цен в 1992 г., начавшаяся с отраслей инфраструктуры, подхлестнула гиперинфляцию. Она привела к изменению структуры цен, поставила на рыночную основу хозяйственные взаимоотношения между субъектами рын-

ка, потребителями и производителями продукции и услуг.

Напомним, что инфляция только за 1992 г. выросла в 25 раз, а в 1993 г. ежемесячно цены увеличивались на 21–22%, индекс цен производителей промышленной продукции – в 33,8 раза, в том числе в электроэнергетике – в 55,1 раза, в топливной промышленности – в 92,7 раза (при этом рекордный рост цен произошел в нефтеперерабатывающей промышленности – в 143,5 раза, в газовой промышленности – в 13,2 раза), индекс цен производителей на реализованную сельскохозяйственную продукцию – в 9,4 раза, индекс цен производителей в строительстве – в 16,1 раза, индекс тарифов на грузовые перевозки – в 35,6 раза. Последствия такого кардинального перераспределения финансовых ре-

сурсов между отраслями и секторами экономики хорошо известны. В цены и тарифы на продукцию и услуги инфраструктурных отраслей было заложено не только возмещение текущих расходов, но и инвестиционная составляющая, позволившая частично решить проблему высокого износа основных фондов.

Так, может быть, смена парка оборудования и новые технологии сделали передовыми те отрасли, которые совершили прорыв в ценообразовании? Отнюдь нет. Уровень износа даже в тех отраслях, которые максимально взвинтили цены и воспользовались условиями недобросовестной конкуренции, в настоящее время составляет 50 и более процентов. Соответствующие данные приводятся в табл. 10 и 11.

Т а б л и ц а 10

**Динамика движения основных фондов\***

	2000	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Введено в действие основных фондов:							
всего, млрд руб.	843,4	6 276,0	8 813,3	10 338,5	11 160,5	10 888,0	10 721,1
в % к предыдущему году	125,1	93,4	129,0	108,7	101,0	97,0	94,3
Коэффициент обновления основных фондов, %	1,8	3,7	4,6	4,8	4,6	4,3	3,9
Коэффициент выбытия основных фондов, %	1,3	0,8	0,8	0,7	0,7	0,8	0,8
Износ основных фондов, %	39,3	47,1	47,9	47,7	48,2	49,4	47,7

\* Источник: Российский статистический ежегодник. 2016 : статистический сборник / Росстат. – М., 2016. – С. 288.

Т а б л и ц а 11

**Динамика изменения степени износа основных фондов по видам экономической деятельности\* (в %)**

	2010	2011	2012	2013	2014	2015
<b>Износ основных фондов – всего</b>	<b>47,1</b>	<b>47,9</b>	<b>47,7</b>	<b>48,2</b>	<b>49,4</b>	<b>47,7</b>
В том числе по видам экономической деятельности:						
сельское хозяйство	42,1	42,8	42,5	42,7	43,5	41,6
добыча полезных ископаемых	51,1	52,2	51,2	53,2	55,8	55,4
обрабатывающие производства	46,1	46,7	46,8	46,8	46,9	47,7
производство и распределение электроэнергии, газа и воды	51,1	50,5	47,8	47,6	47,3	44,5
строительство	48,3	47,5	49,0	50,0	51,2	50,4
оптовая и розничная торговля	33,6	36,5	39,8	39,9	43,3	39,6
транспорт и связь	56,4	57,2	56,2	56,5	58,3	55,8
финансовая деятельность	38,6	44,0	42,1	43,6	43,3	40,5
государственное управление, обеспечение военной безопасности; социальное страхование	50,2	54,0	53,5	55,5	54,4	48,2
образование	53,2	54,3	54,3	53,9	52,5	48,0
здравоохранение и социальные услуги	53,3	53,9	52,7	54,9	55,2	53,9

\* Источник: Российский статистический ежегодник. 2016 : статистический сборник / Росстат. – М., 2016. – С. 292.

Как следует из табл. 10, ввод в действие основных фондов за последние годы имел отрицательную динамику. Существенный

прорыв произошел в 2011 г., связанный с вводом ряда крупных инфраструктурных объектов к саммиту АТЭС-2012, Универ-

сиаде 2013 г. в Казани, зимней Олимпиаде 2014 г. в Сочи. Эти мероприятия оказали большое влияние на развитие ряда регионов Российской Федерации.

Наиболее высокий износ основных фондов наблюдается в сфере транспорта и связи, добычи полезных ископаемых, здравоохранения и оказания социальных услуг. Транспорт и связь относятся к наиболее значимым инфраструктурным отраслям экономики, и их отсталость негативно отражается на развитии регионов и других видов деятельности. В области добычи полезных ископаемых высокий износ основных фондов отражается на росте их себестоимости, приводящей к снижению конкурентоспособности, росту цен на внутреннем рынке, снижению курса рубля. В сфере здравоохранения и оказания социальных услуг населению высокий уровень износа основных фондов отражается на снижении уровня жизни и качества жизненно важных услуг для населения.

Важнейшим показателем развития корпоративного сектора является уровень капитализации компаний. Сегодня он показывает, что российская экономика – это, по международным меркам, страна, имеющая несколько сырьевых, конкурентоспособных отраслей и производств и не имеющая перспектив для ускоренного развития сегментов новой высокотехнологичной экономики. Поэтому в этой области государственного регулирования должна быть принята стратегическая доктрина.

**Постулат девятый. Государство обязано осуществлять экономическую политику, направленную на привлечение инвестиций**

В этом вопросе важно применять новые формы и методы работы с инвесторами, повышать заинтересованность в инвестициях и населения, и крупного капитала, создать благоприятный инвестиционный климат. В табл. 12 приводятся данные о динамике инвестиций в основной капитал.

Т а б л и ц а 12

Динамика изменения инвестиций в основной капитал\*

Год	Фактические цены, млн руб.	Сопоставимые цены, % к предыдущему году
2000	1 165 234	117,4
2010	9 152 096	106,3
2011	11 035 652	110,8
2012	12 586 090	106,8
2013	13 450 238	100,8
2014	13 902 645	98,5
2015	14 555 902	91,6

\* Источник: Российский статистический ежегодник. 2016 : статистический сборник / Росстат. – М., 2016. – С. 579.

Анализ приведенных данных показывает, что за последние годы темпы инвестиций в экономику в сопоставимых ценах снижаются. Это негативный фактор, влияющий на процессы роста ВВП и уровня жизни населения.

В выступлении Президента Российской Федерации В. В. Путина на XXI Петербургском международном экономическом форуме отмечалось: «Чтобы обеспечить опережающие темпы роста экономики, нам нужно значительно увеличить вложения в транспорт, энергетику, связь, другую ин-

фраструктуру. Источником дополнительных инвестиций должен стать именно частный капитал. Однако и здесь сдерживающим фактором пока остается высокий уровень рисков. Поэтому важно установить понятные, стабильные правила, защищающие интересы инвесторов. Возврат их капиталовложений предлагается осуществлять за счет регулярных платежей, которые будут поступать от основных выгодополучателей, выгодоприобретателей инфраструктурных объектов. Это бюджеты разных уровней, инфраструктурные

монополии, другие пользователи инфраструктуры. Для обеспечения платежей также может быть использован механизм госгарантий. То есть речь идет о внедрении своеобразной инфраструктурной ипотеки, когда инфраструктурный объект фактически покупается в кредит, полученный от частных инвесторов, а пользователь объекта этот кредит постепенно гасит» [1].

Сегодня много говорят, спорят об условиях привлечения иностранных инвестиций в российскую экономику. Прозрач-

ные, понятные правила в бизнесе должно создать государство, законодательно отрегулировав все вопросы, касающиеся добросовестной конкуренции на рынке, защиты прав собственников имущества. В то же время нельзя фетишизировать государственный протекционизм по отношению к отечественным производителям неконкурентной продукции. В табл. 13 приводятся данные о структуре иностранных инвестиций по странам, включая их приток и отток.

Таблица 13

**Динамика прямых иностранных инвестиций в экономику России  
и из России в экономику зарубежных стран\* (в млн долл.)**

	2011	2012	2013	2014	2015
<b>Приток прямых иностранных инвестиций в Россию – всего</b>	<b>55 084</b>	<b>50 588</b>	<b>69 219</b>	<b>22 031</b>	<b>6 478</b>
В том числе из стран:					
Багамы	1 829	2 111	2 791	3 638	5 090
Виргинские острова (Брит.)	7 225	2 475	9 379	3 123	2 242
Джерси	775	642	509	-717	2 122
Бермуды	594	-320	404	1 777	1 692
Франция	1 107	1 232	2 121	2 224	1 686
Германия	2 234	2 265	335	349	1 483
Соединенное Королевство (Великобритания)	2 007	46	18 927	120	1 104
Китай	126	450	597	1 271	645
Ирландия	5 306	9 877	10 399	-531	623
Япония	369	596	369	295	447
<b>Отток прямых инвестиций из России – всего</b>	<b>66 851</b>	<b>48 822</b>	<b>86 507</b>	<b>57 082</b>	<b>22 188</b>
В том числе в страны:					
Кипр	22 930	20 920	7 671	23 546	4 308
Виргинские острова (Брит.)	3 861	7 395	62 223	718	3 296
Турция	1 685	4 105	1 447	1 183	1 475
Джерси	919	388	-16	-261	1 258
Багамы	455	443	560	756	1 028
Острова Кайман	-226	-13	507	789	934
США	1 625	688	739	1 654	819
Люксембург	2 005	-504	1 314	639	785
Австрия	512	1 035	5 265	1 135	746

\* Источник: Российский статистический ежегодник. 2016 : статистический сборник / Росстат. – М., 2016. – С. 593.

Отток прямых иностранных инвестиций из России превышал за все рассматриваемые годы их приток в Россию. Пик притока иностранных инвестиций пришелся на 2013 г., а к 2015 г. он сократился более чем в 10 раз. На этот же год пришелся и пик оттока капитала из России, так что сальдо стало отрицательным и составило 17,3 млрд долларов. Положительное сальдо прямых иностранных инвестиций имело место в 2012 г. и равнялось 1,8 млрд долларов. Всего за период 2011–2015 гг.

приток прямых иностранных инвестиций в экономику России из крупнейших стран-инвесторов составил 203,4 млрд долларов, а отток – 281,45 млрд долларов. Таким образом, отрицательное сальдо составляло 78,05 млрд долларов. Следует также отметить, что основная доля притока и оттока иностранных инвестиций приходится на офшорные юрисдикции.

Принимая во внимание, что российская экономика находится в ожидании структурных перемен, меры, предусмотренные

соответствующими законами, должны активно стимулировать решение поставленных задач не только узкоотраслевого, но и общегосударственного формата. Именно поэтому реформы должны привлекать инвестиционный капитал, создавать предпосылки для формирования конкурентных цен и тарифов на продукцию и услуги инфраструктурных отраслей, формировать прозрачные административные структуры. Государство создает эффективную управляемую систему администрирования, выполняющую те функции, которые на нее возложены обществом в силу объективных причин.

**Постулат десятый. Перед государством стоит задача оптимизации разграничения полномочий между уровнями власти и проведения административных преобразований**

Это консолидирует усилия всех ветвей власти, предпринимателей и населения в том случае, если изменения способствуют улучшению соответствующей среды для бизнеса, досуга, здоровья, образования населения. Такого рода изменения важны для создания в обществе атмосферы толерантности и социальной стабильности.

В последние годы наметилась тенденция к увеличению различий в социально-экономическом развитии регионов и размере финансирования социальных расходов из бюджетов всех уровней бюджетной системы. Причина заключается в неравномерном перераспределении материальных и финансовых ресурсов в территориальном и отраслевом разрезе, в том числе через налоговую и бюджетную систему. Это приводит к увеличению территориальных диспропорций в обеспечении населения социальными пособиями, услугами образования, здравоохранения, культуры.

Сегодня можно говорить о значительном уровне различий в развитии субъектов Российской Федерации по основным социально-экономическим показателям, приводящим к углублению межрегиональной дифференциации. В табл. 14 приводятся

данные о денежных доходах населения в разрезе федеральных округов, в каждом из которых выделены субъекты Российской Федерации с максимальными и минимальными величинами. Как видно из приведенных данных, показатель денежных доходов населения существенно колеблется как по федеральным округам, так и внутри округов по субъектам Российской Федерации.

Наибольший показатель в 2015 г. имел Центральный федеральный округ – 38 776 рублей, наименьший – Крымский федеральный округ – 16 063 рубля. Разница составила 2,4 раза. По субъектам Российской Федерации дифференциация еще выше. Так, максимальное значение денежных доходов населения было в 2015 г. в Ненецком автономном округе – 70 924 рубля, минимальное значение – в Республике Калмыкия – 14 216 рублей. Разница составила 5 раз.

Для решения этой проблемы необходимо совершенствовать систему разграничения полномочий между уровнями государственной власти и местного самоуправления. Особенно острыми остаются вопросы финансового обеспечения полномочий на каждом уровне, ликвидации избыточных функций государства, ответственности за принимаемые решения.

Увеличение финансовой помощи из федерального бюджета неминуемо приводит к повышению централизации финансовых ресурсов в рамках бюджетной системы. Поэтому задача государственного регулирования состоит в структурировании территориального развития по принципу приоритетности инвестиционных вложений в каждом конкретно взятом субъекте Российской Федерации.

В 2002 г. был осуществлен переход от финансирования путем реализации разрозненных и относительно автономных федеральных целевых программ к финансированию путем реализации консолидированных в рамках одной программы конкретных проектов. Была принята федеральная целевая программа «Сокращение

различий в социально-экономическом развитии регионов Российской Федерации (2002–2010 годы и до 2015 года)». Но внимание к данной программе, к сожалению,

не соответствовало ее государственной значимости, мониторинг хода ее выполнения был минимальным. В итоге программа фактически провалилась.

Таблица 14

**Динамика среднедушевых месячных денежных доходов населения  
в разрезе федеральных округов\* (в руб.)**

	2013	2014	2015
<b>Российская Федерация</b>	<b>25 928</b>	<b>27 766</b>	<b>30 474</b>
<b>Центральный федеральный округ</b>	<b>33 467</b>	<b>34 970</b>	<b>38 776</b>
Костромская область	17 575	19 320	22 466
Москва	54 870	54 504	59 898
<b>Северо-Западный федеральный округ</b>	<b>26 167</b>	<b>28 572</b>	<b>32 388</b>
Ненецкий автономный округ	66 276	66 491	70 924
Псковская область	17 804	19 500	21 726
<b>Южный федеральный округ</b>	<b>21 842</b>	<b>24 328</b>	<b>27 004</b>
Республика Калмыкия	11 311	12 398	14 216
Краснодарский край	25 777	28 788	31 373
<b>Северо-Кавказский федеральный округ</b>	<b>18 900</b>	<b>20 692</b>	<b>23 023</b>
Республика Дагестан	21 717	23 423	26 739
Республика Ингушетия	13 821	14 346	14 683
<b>Приволжский федеральный округ</b>	<b>21 864</b>	<b>24 020</b>	<b>26 300</b>
Республика Мордовия	14 433	16 134	17 878
Республика Татарстан	26 161	29 830	32 163
<b>Уральский федеральный округ</b>	<b>28 994</b>	<b>30 494</b>	<b>32 794</b>
Курганская область	17 583	18 850	19 151
Ямало-Ненецкий автономный округ	58 040	61 252	66 869
<b>Сибирский федеральный округ</b>	<b>20 454</b>	<b>21 490</b>	<b>23 584</b>
Республика Тыва	13 472	14 083	15 255
Омская область	21 364	24 060	25 858
<b>Дальневосточный федеральный округ</b>	<b>28 930</b>	<b>31 974</b>	<b>36 320</b>
Еврейская автономная область	20 417	21 935	24 459
Чукотский автономный округ	52 695	57 310	61 704
<b>Крымский федеральный округ</b>		...	<b>16 063</b>
Республика Крым		...	15 672
г. Севастополь		...	17 892

\* Источник: Российский статистический ежегодник. 2016 : статистический сборник / Росстат. – М., 2016. – С. 140–141.

Последовательное совершенствование федеративных отношений, развитие бюджетного федерализма должно стимулироваться законодательно. Однако существующая система федеративных отношений далека от совершенной. В частности, это проявляется в тех проблемах, которые были обозначены выше.

**Постулат одиннадцатый.  
Государственная поддержка  
субъектов экономической  
деятельности учитывает состояние  
бюджетной системы и уровень  
налоговых изъятий из экономики**

Иначе государство в силу ограниченности финансовых ресурсов никогда не справится со своими главными функциями,

не обеспечит нормальное развитие социальной сферы, в том числе образования, науки, культуры, здравоохранения, достойную жизнь людям, нуждающимся в социальной защите, правопорядок и обороноспособность.

Государство обязано обеспечить равные условия для конкуренции. Только в этом случае можно получить конкурентоспособную на мировых рынках продукцию. Наличие индивидуальных льгот означает поддержку одних и дискриминацию других предприятий и видов деятельности.

Государство не должно мешать развитию бизнеса. Его задача – помочь бизнесу через установление четких правовых норм работать без теневых и криминальных схем.

Законодательная база на современном этапе развития страны еще не в полной мере учитывает реалии бизнеса и уровень жизни населения России. Она имеет внутренние противоречия и концептуально «разношерстна». Можно бесконечно долго призывать предпринимателей работать открыто, честно, соблюдать все нормы действующих законов, если бы не одно но. Все субъекты права законодательной инициативы обязаны отдавать себе отчет в том, что их работа нуждается в коренной перестройке, а сами законы – в шлифовке, систематизации, приведении в соответствие с теми задачами, которые решает государство, с интересами тех, кто их исполняет.

Налоговая система и фискальная политика выступают мощным инструментом государственного регулирования экономики. Они устанавливают объемы перераспределения финансовых ресурсов через бюджетную систему. Налоговые льготы в этой системе стимулируют инвестиционную активность, потребительский спрос, экономию ресурсов.

Российская налоговая система находится в состоянии неустойчивого равновесия. Несмотря на существующую стабильность налогов, налоговых ставок, эта система слабо ориентирована на регулирующую функцию. Она не только несовершенна, но и концептуально противоречива.

Необходимо определиться по ряду принципиальных моментов:

- во-первых, какой совокупный уровень налогообложения является приемлемым для налогоплательщиков и государства;

- во-вторых, каким налогам должен быть отдан приоритет – прямым, уплачиваемым производителями и недропользователями, или косвенным, уплачиваемым потребителями;

- в-третьих, каким должно быть налоговое администрирование, чтобы повышать уровень собираемости налогов и не повышать административную нагрузку на налогоплательщиков;

- в-четвертых, надо ли менять налоговые ставки или дифференцировать шкалу налогообложения и как это отразится на собираемости налогов;

- в-пятых, насколько следует ограничивать перераспределение бюджетных доходов, полученных от взимания федеральных, региональных или местных налогов, и изменить их соотношение.

Важно, чтобы налоговая система имела не только фискальную направленность, но и позволяла юридическим и физическим лицам накапливать капитал и развиваться в конкурентном направлении.

В табл. 15 и 16 приводятся данные о структуре консолидированного бюджета Российской Федерации за 2015 г. с учетом доли в ВВП. Из данных табл. 15 следует, что государство консолидирует в бюджете 33,3% валового внутреннего продукта. Основная доля приходится на федеральный бюджет, хотя на протяжении нескольких лет поддерживалось равновесие между федеральным бюджетом и консолидированными бюджетами субъектов Российской Федерации. В 2015 г. на долю федерального бюджета приходилось 50,7%, консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации – 34,6%, бюджетов государственных внебюджетных фондов – 14,7%.

Такая пропорция приводит к увеличению дифференциации субъектов Российской Федерации и различиям в развитии бюджетных организаций. На долю налоговых доходов консолидированного бюджета Российской Федерации приходится 78% доходов. Налоговая нагрузка в 2015 г. составила 26% от ВВП. Это сопоставимо по уровню со странами ОЭСР, а следовательно, этот фактор не препятствует привлечению иностранных инвестиций.

Из данных, приведенных в табл. 16, следует, что в 2015 г. бюджет был исполнен с дефицитом, который составил 9,5%. Основным источником финансирования дефицита были внутренние источники, а именно курсовая разница.

## Структура доходов консолидированного бюджета Российской Федерации за 2015 г.\*

	Консолидированный бюджет Российской Федерации		В том числе			
			федеральный бюджет		консолидированные бюджеты субъектов Российской Федерации	
	млрд руб.	в % к ВВП	млрд руб.	в % к ВВП	млрд руб.	в % к ВВП
<b>Доходы - всего</b>	<b>26 922,0</b>	<b>33,3</b>	<b>13 659,2</b>	<b>16,9</b>	<b>9 308,2</b>	<b>11,5</b>
В том числе:						
налог на прибыль организаций	2 599,0	3,2	491,4	0,6	2 107,6	2,6
налог на доходы физических лиц	2 807,8	3,5	-	-	2 807,8	3,5
страховые взносы на обязательное социальное страхование	5 636,3	7,0	-	-	-	-
налог на добавленную стоимость	4 233,9	5,2	4 233,5	5,2	0,4	0,0
акцизы по подакцизным товарам	1 068,4	1,4	581,9	0,8	486,5	0,6
налоги на совокупный доход	347,8	0,4	-	-	347,7	0,4
налоги на имущество	1 068,6	1,3	-	-	1 068,6	1,3
налоги, сборы, регулярные платежи за пользование природными ресурсами	3 250,7	4,0	3 181,2	3,9	69,6	0,1
доходы от внешнеэкономической деятельности	3 295,3	4,1	3 295,3	4,1	-	-
доходы от использования государственного и муниципального имущества	1 149,2	1,4	690,0	0,9	364,1	0,5
платежи при использовании природными ресурсами	198,7	0,2	166,3	0,2	32,4	0,0
безвозмездные поступления	105,0	0,1	260,3	0,3	1 683,0	2,1

\* Источник: Финансы России. 2016 : статистический сборник / Росстат. - М., 2016. - С. 31.

## Структура расходов консолидированного бюджета Российской Федерации за 2015 г.

	Консолидированный бюджет Российской Федерации		Из него			
			федеральный бюджет		консолидированные бюджеты субъектов Российской Федерации	
	млрд руб.	в % к ВВП	млрд руб.	в % к ВВП	млрд руб.	в % к ВВП
<b>Расходы - всего</b>	<b>29 741,5</b>	<b>36,8</b>	<b>15 620,3</b>	<b>19,3</b>	<b>9 479,8</b>	<b>11,7</b>
В том числе:						
общегосударственные вопросы	1 848,2	2,3	1 117,6	1,4	603,2	0,7
национальная оборона	3 182,7	3,9	3 181,4	3,9	3,8	0,0
национальная безопасность и правоохранительная деятельность	2 072,2	2,6	1 965,6	2,4	107,6	0,1
национальная экономика	3 774,4	4,7	2 324,2	2,9	1 866,0	2,3
Из нее на:						
топливно-энергетический комплекс	103,6	0,1	83,8	0,1	32,4	0,0
сельское хозяйство и рыболовство	362,4	0,4	208,2	0,3	312,3	0,4
транспорт	665,0	0,8	305,0	0,4	400,5	0,5
дорожное хозяйство	1 209,3	1,5	615,3	0,8	739,3	0,9
связь и информатику	87,5	0,1	31,2	0,0	56,9	0,1
прикладные научные исследования в области национальной экономики	270,5	0,3	269,8	0,3	0,7	0,0
другие вопросы в области национальной экономики	889,6	1,1	688,7	0,9	229,9	0,3
жилищно-коммунальное хозяйство	979,9	1,2	144,1	0,2	854,9	1,1
социально-культурные мероприятия	17 151,5	21,2	5 636,9	7,0	5 872,7	7,3
обслуживание государственного и муниципального долга	661,0	0,8	518,7	0,6	149,0	0,2
межбюджетные трансферты	-	-	682,0	0,8	0,4	0,0
<b>Дефицит бюджета</b>	<b>2 819,5</b>	<b>3,5</b>	<b>1 961,0</b>	<b>2,4</b>	<b>171,6</b>	<b>0,2</b>

\* Источник: Финансы России. 2016 : статистический сборник / Росстат. - М., 2016. - С. 32.

Если в 2012 г. рубль несколько укрепился и курсовая разница имела отрицательное значение, равное 122,6 млрд рублей, то в 2014 г. она составила около 3,5 трлн рублей, а в 2015 г. – 1,8 трлн рублей. Курсовая разница покрывала 90,5% общего бюджетного дефицита. За 2015 г. рубль обесценился к доллару США на 27,7%, к евро – на 13,6%. Этот период был неблагоприятным для выпуска государственных ценных бумаг, а также отсутствовала возможность внешнего заимствования. В то же время за счет курсовой разницы увеличилась сумма Резервного фонда – с 2,86 трлн рублей в 2014 г. до 4,95 трлн рублей в 2015 г. Однако за счет активного его использования к 2016 г. Резервный фонд сократился на 1,3 трлн рублей<sup>1</sup>.

Расходы федерального бюджета в 2015 г. были направлены по большей части на финансирование социально-культурных мероприятий – соответственно 7,0 и 7,3% к ВВП из федерального бюджета и консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации. Общая величина расходов государства на социально-культурные мероприятия составили 21,2% с учетом расходов государственных внебюджетных фондов.

Следующая по размеру статья расходов – это национальная оборона, национальная безопасность и правоохранительная деятельность (6,5%), национальная экономика составляет 4,7%. Из расходов на национальную экономику основная сумма расходов приходится на дорожное хозяйство – 1,2 трлн рублей.

В качестве насущной задачи следует отметить разработку концепции развития налоговой системы на долгосрочную перспективу. Это сделает налоговые изменения предсказуемыми, управляемыми, повысит ответственность законодателей за принимаемые законопроекты, иначе продолжится практика принятия противоречивых изменений и дополнений в налоговые законы. К сожалению, планирование и

прогнозирование налогов остаются нерешенной проблемой, а решения в области налоговой политики порой имеют «лоббистскую окраску» в пользу естественных монополий.

#### **Постулат двенадцатый. Государство создает условия для интеграции в мировую финансово-экономическую систему**

Важно, с одной стороны, поддерживать отечественного производителя, а с другой – стимулировать экспорт и создавать благоприятный климат для импорта передовых технологий, оборудования и инвестиций. Эти цели достигаются через систему таможенного администрирования, оптимизацию ставок таможенных тарифов, политику валютного курса, гарантии, совокупность мер поддержки экспортеров. Но они могут иметь разнонаправленное действие.

Регулирование внешнеэкономической деятельности должно основываться на общепризнанных в мировой практике нормах, принципах, инструментах. Речь идет о методах поддержки отечественных товаропроизводителей и удовлетворения спроса потребителей в тех товарах, услугах, которые не предлагаются отечественными товаропроизводителями в достаточном количестве и необходимого качества.

В настоящее время появилась проблема ограничения на внешние инвестиции, связанные с введением антироссийских санкций отдельными государствами, которые они «виртуозно» распространили на частные корпорации и финансово-кредитные институты. Это также пример отсутствия свободы предпринимательства в демократических государствах и системах, давления политики на экономику, а точнее – подавления политикой экономики. Можно с уверенностью сказать, что такая ситуация стала показательной с точки зрения негативного государственного регулирования экономики через механизм политического давления глобального толка.

По всей видимости, это и есть проявление истинной природы глобально-инте-

<sup>1</sup> Финансы России. 2016 : статистический сборник / Росстат. – М., 2016. – С. 38.

грированной государственно-финансово-олигархической системы.

Провозглашая политику импортозамещения, государство создало мощный стимул для развития отечественного произ-

водства в условиях низкой конкуренции со стороны импортных товаров. Однако, как показала практика, ее следовало дополнить стимулирующими мерами фискальной политики.

#### Список литературы

1. Выступление В. В. Путина на пленарном заседании Петербургского международного экономического форума, 2 июня 2017 года, Санкт-Петербург. – URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/54667>
2. Гришин В. И. Российская экономика на перепутье: как перейти от стагфляции к инновационному развитию // Научные труды вольного экономического общества России. – Т. 195. – С. 332–347.
3. Комарова И. П., Новикова Е. С., Устюжанина Е. В. Экономика взаимности: хорошо забытое новое // Вестник Российского экономического университета имени Г. В. Плеханова. – 2017. – № 5 (95). – С. 3–11.
4. Кочурова Л. И., Акулина Л. Н. Какой должна быть национальная модель российской экономики? // Вестник Российского экономического университета имени Г. В. Плеханова. – 2016. – № 5 (89). – С. 43–52.
5. Мау В. А. Антикризисные меры или структурные реформы: экономическая политика России в 2015 году // Вопросы экономики. – 2016. – № 2. – С. 5–33.
6. Медведев Д. А. Социально-экономическое развитие России: обретение новой динамики // Вопросы экономики. – 2016. – № 10. – С. 5–30.

#### References

1. Vystuplenie V. V. Putina na plenarnom zasedanii Peterburgskogo mezhdunarodnogo ekonomicheskogo foruma, 2 iyunya 2017 goda, Sankt-Peterburg [President Putin's speech at the meeting of the Petersburg International Economics Forum, 2 June 2017, Saint Petersburg]. (In Russ.). Available at: <http://kremlin.ru/events/president/news/54667>
2. Grishin V. I. Rossiyskaya ekonomika na pereput'e: kak pereyti ot stagflyatcii k innovatcionnomu razvitiyu [Russian Economy at the Cross-Road: How to Pass over from Stagnation to Innovation Development]. *Nauchnye trudy vol'nogo ekonomicheskogo obshchestva Rossii* [Academic Works of the Free Economics Society of Russia], Vol. 195, pp. 332–347. (In Russ.).
3. Komarova I. P., Novikova E. S., Ustyuzhanina E. V. Ekonomika vzaimnosti: khorosho zabytoe novoe [Economy of Reciprocity: the Well-Forgotten New]. *Vestnik Rossiyskogo ekonomicheskogo universiteta imeni G. V. Plekhanova* [Vestnik of the Plekhanov Russian University of Economics], 2017, No. 5 (95), pp. 3–11. (In Russ.).
4. Kochurova L. I., Akulina L. N. Kakoy dolzhna byt' nacional'naya model' rossiyskoy ekonomiki? [Which Model of National Economy Russia Needs?]. *Vestnik Rossiyskogo ekonomicheskogo universiteta imeni G. V. Plekhanova* [Vestnik of the Plekhanov Russian University of Economics], 2016, No. 5 (89), pp. 43–52. (In Russ.).
5. Mau V. A. Antikrizisnye mery ili strukturnye reformy: ekonomicheskaya politika Rossii v 2015 godu [Crisis Measures or Structural Reforms: Economic Policy of Russia in 2015]. *Voprosy ekonomiki* [Issues of Economics], 2016, No. 2, pp. 5–33. (In Russ.).
6. Medvedev D. A. Sotcial'no-ekonomicheskoe razvitie Rossii: obretenie novoy dinamiki [Social and Economic Development of Russia: Gaining New Dynamics]. *Voprosy ekonomiki* [Issues of Economics], 2016, No. 10, pp. 5–30. (In Russ.).