

ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ  
СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА  
И МАЛЫХ СЕЛЬХОЗПРЕДПРИЯТИЙ  
В УСЛОВИЯХ НЕОИНДУСТРИАЛИЗАЦИИ  
И СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ПРОЦЕССОВ  
ИНВЕСТИРОВАНИЯ И ИННОВАЦИЙ  
В ДАННОЙ СФЕРЕ

**Голодов Сергей Владимирович**

кандидат экономических наук, доцент кафедры статистики РЭУ им. Г. В. Плеханова.

Адрес: ФГБОУ ВО «Российский экономический университет имени Г. В. Плеханова», 117997, Москва, Стремянный пер., д. 36.

E-mail: Golodov.SV@rea.ru

**Василевская Наталья Савельевна**

кандидат экономических наук, заведующая сектором несплошных единовременных наблюдений НИИ статистики Росстата.

Адрес: Федеральное государственное бюджетное учреждение «Научно-исследовательский институт проблем социально-экономической статистики Федеральной службы государственной статистики», 105679, Москва, Измайловское шоссе, д. 44.

E-mail: niostat@hotmail.ru

**Платонова Татьяна Егоровна**

кандидат экономических наук, доцент кафедры национальной и региональной экономики Одинцовского филиала МГИМО МИД России.

Адрес: Одинцовский филиал Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный институт международных отношений (университет) Министерства иностранных дел Российской Федерации», 143005, Московская область, г. Одинцово, ул. Ново-Спортивная, д. 3.

E-mail: Platnova5@mail.ru

**Афониная Вера Евгеньевна**

кандидат экономических наук, доцент кафедры национальной и региональной экономики Одинцовского филиала МГИМО МИД России.

Адрес: Одинцовский филиал Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный институт международных отношений (университет) Министерства иностранных дел Российской Федерации», 143005, Московская область, г. Одинцово, ул. Ново-Спортивная, д. 3.

E-mail: Afonina vera@mail.ru

Современное сельское хозяйство – сложная биотехнологическая и социально-экономическая система, состоящая из множества взаимосвязанных элементов. Отличи-

тельной особенностью сельскохозяйственного производства является высокая капиталоемкость и энергоемкость, а также высокий риск, в связи с чем приток капитала из других видов экономической деятельности затруднен, а собственных финансовых ресурсов для ведения расширенного воспроизводства недостаточно. В статье рассмотрен подход к развитию сельского хозяйства в современных условиях, который включает в себя элементы новой индустриализации. Проведенный анализ статистических данных деятельности сельскохозяйственных товаропроизводителей позволяет констатировать, что достижение положительных результатов в развитии этой отрасли экономики требует увеличения капиталовложений и постоянной государственной поддержки. Авторами исследуются особенности деятельности малых сельхозпредприятий и личных подсобных хозяйств (ЛПХ), их налогового и законодательного статуса. Подробно освещаются вопросы применения выборочного метода для отбора и анализа статистических данных по ЛПХ, приводятся основные формулы оценки выборочных данных для совокупностей типичных подсобных хозяйств, крупных подсобных хозяйств и особо крупных личных подсобных хозяйств. В качестве примера дается расчет основных показателей оценки выхода продукции животноводства за июнь 2016 г. по федеральным округам.

*Ключевые слова:* сельское хозяйство, новая индустриализация, господдержка, малые формы хозяйствования, выборочное наблюдение ЛПХ, основные формулы оценки выборочного наблюдения по статистическим данным ЛПХ.

## TRENDS OF DEVELOPING AGRICULTURE AND SMALL AGRICULTURAL ENTERPRISES IN CONDITIONS OF NEO-INDUSTRIALIZATION AND ENHANCING PROCESSES OF INVESTMENT AND INNOVATION IN THIS SPHERE

### **Golodov, Sergey V.**

PhD, Assistant Professor of the Department for Statistics of the PRUE.

Address: Plekhanov Russian University of Economics, 36 Stremyanny Lane, Moscow, 117997, Russian Federation.

E-mail: Golodov.SV@rea.ru

### **Vasilevskaya, Natal'ya S.**

PhD, the Head of the Sector for Non-Continuous Simultaneous Observations of the Research Institute of Statistics Rosstat.

Address: Federal State Budget Institution 'Research Institute of Problems of Social and Economic Statistics under the Federal Service of State Statistics', 44 Izmaylovskoye Highway, Moscow, 105679, Russian Federation.

E-mail: niostat@hotmail.ru

### **Platonova, Tatyana E.**

PhD, Assistant Professor of the Department for National and Regional Economy of the Odintsovskiy Affiliate of the Moscow State Institute of International Relations (University) under the Ministry of Foreign Affairs RF.

Address: Odintsovskiy Affiliate of the Moscow State Institute of International Relations (University) under the Ministry of Foreign Affairs RF, 3 Novo-Sportivnaya Str., Odintsovo, 143005, Moscow region, Russian Federation.

E-mail: Platnova5@mail.ru

### **Afonina, Vera E.**

PhD, Assistant Professor of the Department for National and Regional Economy of the Odintsovskiy Affiliate of the Moscow State Institute of International Relations (University) under the Ministry of Foreign Affairs RF.

Address: Odintsovskiy Affiliate of the Moscow State Institute of International Relations (University) under the Ministry of Foreign Affairs RF, 3 Novo-Sportivnaya Str., Odintsovo, 143005, Moscow region, Russian Federation.

E-mail: Afonina vera@mail.ru

Today's agriculture is a complicated biotechnological and social-economic system, which consists of many interconnected elements. Agricultural production is characterized by high capital-intensity and power – intensity, as well as by high risk, due to this capital inflow from other types of economic activity is difficult, while own finance resources for conducting extended reproduction are not sufficient. The authors investigate the approach to the developing of agriculture in today's conditions, which includes elements of new industrialization. The analysis of statistic data of agricultural producers' work allows us to say that positive results in the development of this industry can be reached by increase in investment and continuous state support. The authors study the activity of small agricultural enterprises and private farms, their taxation and legislative status. They highlight the issues of using the selective method for choosing and analyzing statistic data on private farms, provide key formulas for estimating sample data for the sum total of typical farms, big farms and especially big farms. As an example the authors provide a calculation of key indices of animal produce output in June 2016 in federal districts.

*Keywords:* agriculture, new industrialization, state support, small forms of business, selective observation of private farms, key formulas of estimating the sample observation on statistic data of farms.

**Т**рансформация отечественной экономики сопровождается сложными и противоречивыми процессами. Остатки могучей экономики СССР безжалостно эксплуатируются до настоящего времени. Однако консервация такого состояния не представляется возможной, так как «проедание» активов и поддержание экстенсивного экономического роста не могут продолжаться долго, поскольку активы устаревают и изнашиваются. С другой стороны, колониально-сырьевая направленность российской экономики консервирует технологический застой, что заставляет Правительство Российской Федерации формулировать задачу технологического

«прорыва», инновационного пути развития, импортозамещения и активизации экспорта.

В этих условиях нередко из политических и (или) других соображений происходит выдвигание на первый план временных явлений в протекающих экономических процессах. При этом остаются без внимания закономерности долговременного действия, среди которых особую важность для сельского хозяйства составляют привлечение инвестиций и государственная поддержка в условиях парадигмы неиндустриального развития общества.

Целью исследования является рассмотрение современной парадигмы в развитии

аграрной экономики – неоиндустриализации и ее влияния на развитие сельского хозяйства, а также предложение ряда мер по встраиванию отечественного сельского хозяйства в данный процесс.

Нами проанализированы взгляды отечественных ученых по распространяемой в обществе парадигме развития в условиях новой индустриализации [1; 2; 3; 6]. Данный процесс в мировой экономике существует с 70–80-х гг. прошлого века, оказывая влияние и на развитие сельскохозяйственного производства. Под новой индустриализацией понимается исторически закономерный процесс развития производительных сил, который получил толчок после завершения первой фазы индустриализации – электрификации. Он представляет собой вторую часть индустриализации (автоматизацию и компьютеризацию производственного и управленческого процессов) [7].

Цель неоиндустриализации – рост производительности труда и уровня жизни населения. Причем достижение поставленной цели основано на развитии наукоемкого, высокотехнологичного производства, базирующегося на автоматизации и компьютеризации не только рабочих мест, но и управляющих машин.

Следует обратить внимание, что отечественное сельскохозяйственное производство по сравнению с промышленностью имеет ряд недостатков: во-первых, сохраняющаяся низкая степень механизации и автоматизации производственных процессов; во-вторых, наличие высокой доли ручного труда; в-третьих, значительная зависимость от природно-климатических условий; в-четвертых, высокие риски и пр. Поэтому в отношении сельскохозяйственного производства необходимо отметить две первоочередные задачи: 1) преодоление отставания от отечественной промышленности по энергозатратам и автоматизации; 2) переход на новый этап развития, обусловленный новой индустриализацией.

Новая индустриализация основывается на микропроцессорных разработках, в ко-

торых «микропроцессор становится базисным, социально доступным продуктом», по аналогии с электричеством, компьютерами и другими современными благами общественного развития [4]. Роль человека в современном производственном процессе переходит на новую стадию – процесс создания новых машин, которые будут не просто производить товары, но и управлять процессом производства.

Следовательно, рабочие и специалисты в новой экономике должны иметь высокую квалификацию, что должно формировать их высокую заработную плату. Данное соответствие в свою очередь оказывает непосредственное влияние на сроки окупаемости инвестиций и на инвестиционную привлекательность отрасли. Вышеотмеченную связь можно отобразить следующим образом: неоиндустриализация → высокая заработная плата → рост окупаемости капиталовложений → расширенное воспроизводство → рост вложений в социально-экономическое развитие страны и пр.

В соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 13 мая 2017 г. № 208 «О Стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года» основными целями государственной политики в сфере обеспечения экономической безопасности являются укрепление экономического суверенитета Российской Федерации, обеспечение экономического роста, повышение уровня и улучшение качества жизни населения. Достижение всех этих целей невозможно без сбалансированного роста сельскохозяйственной отрасли как одной из важнейших отраслей реального сектора экономики страны.

В настоящее время сельское хозяйство является одним из немногих локомотивов экономического роста. По данным Росстата, индекс роста производства продукции сельского хозяйства составил в 2015 г. 102,6%, в 2016 г. – 104,8%. Индекс физического объема ВВП и валовой добавленной стоимости по сельскому хозяйству, охоте и лесному хозяйству в 2016 г. составил

103,6%, доля этой отрасли в общем объеме валовой добавленной стоимости возросла с 4,3% в 2015 г. до 4,5% в 2016 г.

Следует отметить, что положение сельскохозяйственных товаропроизводителей оставалось сложным на протяжении многих лет. И только в 2000-х гг. в связи с оказанием государственной поддержки и налаживанием системы агрострахования и агрокредитования (в том числе малых и средних фермерских хозяйств) показатели отрасли начали улучшаться.

В 2012 г. была утверждена Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 годы, основными направлениями которой стали:

- достижение продовольственной безопасности России;
- ускоренное импортозамещение мясной, молочной продукции, овощей открытого и закрытого грунта, семенного картофеля и плодово-ягодной продукции;
- повышение конкурентоспособности российской продукции на внутреннем и внешнем рынках;

– укрепление финансовой устойчивости предприятий АПК;

– повышение эффективности использования земельных ресурсов;

– экологизация производства;

– в социальной сфере – восстановление и развитие сельских территорий;

– в институциональной сфере – развитие продуктовых подкомплексов и территориальных кластеров (как совокупность связанных предприятий);

– в научной и кадровой сферах – развитие и эффективное использование инновационного потенциала агропромышленного комплекса.

По результатам проведения Госпрограммы к 2020 г. должен повыситься удельный вес российских продовольственных товаров в общих ресурсах продовольственных товаров: зерна – до 99,7%, свекловичного сахара – до 93,2%, растительного масла – до 87,8%, картофеля – до 98,7%, мяса и мясопродуктов – до 91,5%, молока и молокопродуктов – до 90,2%.

В период с 2011 по 2015 г. наблюдалось повышение интенсивности ведения сельскохозяйственного производства (табл. 1).

Т а б л и ц а 1

**Валовые сборы и урожайность основных сельскохозяйственных культур по России за 2011–2016 гг.\***

Виды культур	2016		2015		2011–2015 в среднем за год	
	валовой сбор, млн т	урожайность, ц с га	валовой сбор, млн т	урожайность, ц с га	валовой сбор, млн т	урожайность ц с га
Зерно в весе после доработки	120,7	26,2	104,8	23,7	93	22,1
Сахарная свекла	51,4	470	39,0	388,0	40,9	400
Подсолнечник	11	15,1	9,3	14,2	8,8	13,3
Картофель	31,1	153	33,6	159,0	31,4	147
Овощи	16,3	227	16,1	225,0	15	215

\* Источник: URL: [http://www.gks.ru/bgd/free/B16\\_00/Main.htm](http://www.gks.ru/bgd/free/B16_00/Main.htm)

Валовой сбор зерна увеличился за период с 2011 до 2016 г. с 93 млн до 120,7 млн тонн (на 29,8%), сахарной свеклы – с 40,9 млн до 51,4 млн тонн (на 25,6%), картофеля – сократился с 31,4 млн до 31,1 млн тонн (на 1%), овощей – увеличился с 15 млн до 16,3 млн тонн (на 8,7%). Урожай-

ность всех основных сельскохозяйственных культур возросла за этот период на 5–18%.

Одним из основных условий успешного функционирования агропромышленной отрасли является увеличение посевных площадей. Рассмотрим изменение этого фактора за 2005–2015 гг. по федеральным округам Российской Федерации (табл. 2).

Таблица 2

**Посевные площади сельскохозяйственных культур Российской Федерации  
в 2005–2015 гг.\* (в хозяйствах всех категорий, тыс. га)**

Федеральный округ	2005	2010	2014	2015	2015 в % к 2005	Удельный вес округа в 2015, %
Центральный	13 990,9	13 886,8	14 841,2	15 354,6	109,7	19,4
Северо-Западный	1 840,5	1 497,7	1 414,9	1 429,6	77,7	1,8
Южный	11 220,2	11 315,2	11 487,1	11 711,3	104,4	14,8
Северо-Кавказский	3 832,2	3 986,8	4 240,3	4 291,4	112,0	5,4
Приволжский	23 517,7	23 171,7	23 485,6	23 712,2	100,8	29,9
Уральский	4 997,4	5 391,4	5 373,9	5 197,4	104,0	6,6
Сибирский	15 258,6	14 555,4	15 161,2	15 026,7	98,5	18,9
Дальневосточный	1 179,6	1 383,0	1 787,7	1 883,6	159,7	2,4
Крым			733,1	712,2	-	0,9
Российская Федерация	75 837,0	75 187,9	78 525,0	79 319,0	104,6	100

\* Источник: Регионы России. Социально-экономические показатели. 2016 : статистический сборник / Росстат. – М., 2016. – С. 762–764.

Приведенные данные свидетельствуют о росте посевных площадей сельскохозяйственных культур по всем федеральным округам, кроме Северо-Западного и Сибирского. В целом по России посевные площади выросли за период с 2005 по 2015 г. на 4,6%. Наибольший рост посевных площадей наблюдался в Дальневосточном (на 59,7%), Северо-Кавказском (на 12,0%) и

Центральном (на 9,7%) федеральных округах. Наибольший удельный вес в общих посевных площадях принадлежит Приволжскому (29,9%), Центральному (19,4%) и Сибирскому (18,9%) федеральным округам.

Увеличение посевных площадей оказало непосредственное влияние на рост производства валовой продукции (табл. 3).

Таблица 3

**Производство сельского хозяйства в хозяйствах всех категорий в федеральных округах  
в 2005–2015 гг. (в фактически действующих ценах, млн руб.)**

Федеральный округ	2005	2010	2015	2015 в % к 2005	Место, занимаемое в Российской Федерации в 2015
Центральный	292 952	579 935	1 341 797	458,0	1
Северо-Западный	73 976	137 171	245 104	331,3	7
Южный	208 111	427 259	820 500	394,3	3
Северо-Кавказский	104 073	205 337	408 625	392,6	5
Приволжский	355 588	580 982	1 183 395	332,8	2
Уральский	97 487	173 650	309 219	317,2	6
Сибирский	201 468	386 838	628 955	312,2	4
Дальневосточный	47 306	96 579	162 901	344,4	8
Крымский			65 214	-	9
Российская Федерация	1 380 961	2 587 751	5 165 709	374,1	

\* Источник: Регионы России. Социально-экономические показатели. 2016 : статистический сборник / Росстат. – М., 2016. – С. 692–694.

Рассматривая уровень производства продукции сельского хозяйства в хозяйствах всех категорий по федеральным округам за 2005–2015 гг., можно отметить, что в целом по России рост производства продукции в фактически действующих ценах

(в млн рублей) составил 374,1%. Наиболее значительный рост этого показателя произошёл в Центральном (458%), Южном (394,3%), Северо-Кавказском (392,6%) федеральных округах.

Рост продукции является положительной составляющей в развитии сельскохозяйственного производства. Но рассчитывать на рост производства лишь за счет возвращения неиспользуемых земель не представляется эффективным. Развитие должно основываться на базе неиндустриального подхода. В сельском хозяйстве – это, во-первых, рециклинг – безотходное производство, когда отходы основного производства выступают ресурсами для дальнейшей переработки в товарную продукцию; во-вторых, применение не только автоматизированной сборки машин и оборудования, но и автоматизированной их разборки и сортировки. Годные для использования запасные части можно реализовать ремонтным мастерским и (или) товаропроизводителям, а остальные – отправить на перерабатывающие заводы. Этот алгоритм, конечно, требует создания соответствующей производственной базы. Доходность этой производственной цепочки должна обеспечиваться соответствующими организационными, финансовыми, инвестиционными, налоговыми режимами.

Следует отметить, что в производстве сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия большую роль играют малые формы хозяйствования, которые в 2015 г. произвели более 48% отечественной сельскохозяйственной продукции. К этой категории обычно относят граждан, ведущих личное подсобное хозяйство, сельскохозяйственные потребительские кооперативы, индивидуальных предпринимателей (ИП), работающих в сфере сельского хозяйства, крестьянские (фермерские) хозяйства.

Крестьянскими (фермерскими) хозяйствами и индивидуальными предпринимателями в 2016 г. было получено 27,7% от общего сбора зерна в хозяйствах всех категорий (в 2015 г. – 26,3%), сахарной свеклы – 11,7% (10,6%), подсолнечника – 30,9% (29,3%). Производство картофеля и овощей сосредоточено в хозяйствах населения, которыми в 2016 г. выращено 77,9% общего

сбора картофеля и 66,5% овощей (в 2015 г. – соответственно 77,6 и 67,0%).

В структуре поголовья скота на хозяйства населения приходилось 42,9% поголовья крупного рогатого скота, 14,6% свиней, 46,9% овец и коз (на конец декабря 2015 г.). В сельскохозяйственных организациях на конец декабря 2016 г. по сравнению с соответствующей датой 2015 г. поголовье крупного рогатого скота сократилось на 1,2%, коров – на 0,9%, овец и коз – на 3,3%, поголовье свиней выросло на 4,4%, птицы – на 1,5%.

Таким образом, совокупный вклад хозяйств населения, крестьянских (фермерских) хозяйств и ИП в сфере АПК возрос с 1990 г. с 26,3 до 48,5%. Причем в последние 15 лет наблюдалась тенденция уменьшения объема производства в личных подсобных хозяйствах и наращивания – в секторе крестьянских (фермерских) хозяйств и ИП, что объясняется переходом в этот сектор хозяйств населения в рамках участия в получении грантов по поддержке начинающих фермеров в соответствии с государственными программами. При исследовании деятельности сельскохозяйственных предприятий большое значение имели Всероссийские сельскохозяйственные переписи (ВСХП), проведенные в 2006 и 2016 гг.

Данные табл. 4 свидетельствуют о том, что количество сельхозпроизводителей по всем категориям хозяйств сократилось: число сельскохозяйственных организаций – на 38,5%, количество крестьянских (фермерских) хозяйств и индивидуальных предпринимателей – на 31,8%, количество личных подсобных хозяйств и других индивидуальных хозяйств граждан – на 20,2%. Для преодоления негативных тенденций, которые сохраняются в сфере АПК, а также для решения проблемы укрепления позиций сельскохозяйственных производителей, относящихся к малым формам хозяйствования, которые в 2015 г. произвели более 48% отечественной сельскохозяйственной продукции, необходима государственная поддержка на всех уровнях управления.

Таблица 4

**Число объектов и общая площадь земли в расчете на один объект по результатам Всероссийских сельскохозяйственных переписей 2006 и 2016 гг.\***

Наименование категорий объектов ВСХП	Число объектов ВСХП, тыс. ед.			Общая площадь земли в среднем на один объект ВСХП, га	
	2006	2016	2016 к 2006, %	2006	2016
Сельскохозяйственные организации – всего	59,2	36,4	61,5	6 930,1	6 018,0
Крестьянские (фермерские) хозяйства и индивидуальные предприниматели	285,1	174,6	61,2	103,0	240,9
Личные подсобные хозяйства и другие индивидуальные хозяйства граждан, млн ед.	22,8	18,2	79,8	0,4	0,7
Некоммерческие объединения граждан	79,8	76,3	95,6	15,1	14,6

\* Источник: URL: [http://www.gks.ru/free\\_doc/new\\_site/business/sx/vsxp2014/vsxp2016.html](http://www.gks.ru/free_doc/new_site/business/sx/vsxp2014/vsxp2016.html)

Рассмотрим подробнее категорию личных подсобных хозяйств населения и других индивидуальных хозяйств граждан в разрезе федеральных округов. Данные табл. 5 показывают, что наибольшее количество личных подсобных хозяйств находится в Центральном федеральном округе – 4 555,9 тыс. единиц (25,0% от общего числа ЛПХ), на втором месте по числу ЛПХ находится Приволжский федеральный округ – 23,9%, на третьем месте – Сибирский федеральный округ – 13,3%. Наименьшее

количество ЛПХ зарегистрировано в Дальневосточном федеральном округе – 3,1% от общего количества личных подсобных хозяйств по Российской Федерации. Наибольшая общая площадь земли на одно хозяйство отмечается в Сибирском федеральном округе (1,3 га на одно хозяйство), по другим федеральным округам в среднем на одно хозяйство приходится от 0,4 до 0,9 га на одно хозяйство, по Российской Федерации средняя площадь земли на одно хозяйство составляет 0,7 га.

Таблица 5

**Число и общая площадь земли в среднем на одно хозяйство граждан (личные подсобные и другие индивидуальные хозяйства граждан) по федеральным округам по данным ВСХП 2016 г.\***

Федеральный округ	Число хозяйств, тыс. ед.	Число хозяйств, в % к общему количеству по Российской Федерации	Общая площадь земли в среднем на одно хозяйство, га
Центральный	4 555,9	25,0	0,4
Северо-Западный	1 399,7	7,7	0,4
Южный	2 399,1	13,2	0,9
Северо-Кавказский	1 414,8	7,8	0,4
Приволжский	4 353,4	23,9	0,7
Уральский	1 130,0	6,2	0,4
Сибирский	2 430,8	13,3	1,3
Дальневосточный	559,2	3,1	0,6
Российская Федерация	18 242,9	100	0,7

\* Источник: URL: [http://www.gks.ru/free\\_doc/new\\_site/business/sx/vsxp2014/vsxp2016.html](http://www.gks.ru/free_doc/new_site/business/sx/vsxp2014/vsxp2016.html)

Личные подсобные и другие индивидуальные хозяйства граждан имеют особый законодательный статус. Закон о личном подсобном хозяйстве № 112-ФЗ был принят Государственной Думой 7 июля 2003 г. В соответствии со статьей 2 этого закона личное подсобное хозяйство было определено как форма непредпринимательской деятельности по производству и

переработке сельскохозяйственной продукции и ведется гражданином или гражданином и совместно проживающими с ним и (или) совместно осуществляющими с ним ведение личного подсобного хозяйства членами его семьи в целях удовлетворения личных потребностей на земельном участке, предоставленном и (или) приобретенном для ведения личного подсобного



хозяйства. Закон о ЛПХ определяет демократические принципы создания и ведения данного вида хозяйства, однако эти хозяйства должны соблюдать определенные требования.

Налоговый статус личных подсобных хозяйств определяется согласно статье 217 Налогового кодекса Российской Федерации, в соответствии с которой доходы налогоплательщиков, получаемые от продажи выращенных в личных подсобных хозяйствах, находящихся на территории Российской Федерации, скота, кроликов, нутрий, птицы, диких животных и птиц (как в живом виде, так и продуктов их убоя в сыром или переработанном виде), продукции животноводства, растениеводства, цветоводства и пчеловодства как в натуральном, так и в переработанном виде, налогом на доходы физических лиц не облагаются.

Организация личного подсобного хозяйства – это форма непредпринимательской деятельности. Следовательно, граждане, организовавшие личное подсобное хозяйство, не являются плательщиками:

- НДС (так как плательщиками этого налога являются только организации и индивидуальные предприниматели);
- налога на прибыль;
- налога на имущество (кроме налога на недвижимость, технику и автотранспортные средства);
- отчислений с заработной платы сотрудников (по сути, членов семьи).

Владельцы личных подсобных хозяйств являются налогоплательщиками земельного налога и налога на имущество гражданина (с недвижимости и техники).

Для обследования личных подсобных хозяйств и других индивидуальных хозяйств граждан в период между Всероссийскими переписями в статистике используется метод выборочного наблюдения.

В период с 1996 по 2008 г. использовалась методология четырехступенчатой выборки. При формировании выборочной совокупности хозяйств населения в рамках использования метода четырехступенча-

той территориальной выборки на каждой ступени отбора (район, сельский округ, населенный пункт, хозяйства населения) производилась выборка с вероятностью, пропорциональной величине показателя, лежащего в основе отбора (общая площадь земли, выделенной хозяйствам населения).

В настоящий период применяется методология по проведению выборочного статистического наблюдения за сельскохозяйственной деятельностью личных подсобных и других индивидуальных хозяйств граждан. Для каждого субъекта Российской Федерации устанавливается дифференцированный объем выборки в зависимости от общего количества личных подсобных хозяйств.

Проводится деление генеральной совокупности (ЛПХ субъекта Российской Федерации) на три массива хозяйств в зависимости от значений показателей, лежащих в основе отбора (общая посевная площадь и условное поголовье скота):

- основной массив – типичные личные подсобные хозяйства (ТЛПХ);
- крупные личные подсобные хозяйства (КЛПХ), у которых значение показателей «общая посевная площадь» и/или «условное поголовье скота» превышает  $(\bar{x}_i + 3\sigma_i)$  всей генеральной совокупности;
- особо крупные личные подсобные хозяйства (ОКЛПХ), у которых значение показателей «общая посевная площадь» и/или «условное поголовье скота» превышает  $(\bar{x}_i + 3\sigma_i)$  генеральной совокупности крупных личных подсобных хозяйств.

Формирование выборочных совокупностей и распространение данных по каждой группе хозяйств проводится отдельно.

По совокупности личных подсобных хозяйств, попавших в выборку, сведения в течение года собираются по форме федерального статистического наблюдения № 2 «Производство сельскохозяйственной продукции в личных подсобных и других индивидуальных хозяйствах граждан» по следующим разделам:

1. Характеристика земельных участков, находящихся в пользовании хозяйства.

2. Посевные площади сельскохозяйственных культур.
3. Сбор урожая сельскохозяйственных культур.
4. Многолетние плодово-ягодные насаждения и виноградники и сбор урожая многолетних насаждений.
5. Выход продукции животноводства.
6. Расход кормов скоту и птице.
7. Продажа продукции собственного производства.
8. Поступление и выбытие скота, птицы и пчел.

9. Расходы на приобретение промышленных продуктов и оплату производственных услуг.

Распространение данных выборочного обследования личных подсобных хозяйств по основному массиву проводится двумя методами: оценка по доле и оценка по отношению.

Основные формулы выборочного наблюдения, применяемые в этом обследовании, приведены в табл. 6.

Таблица 6

Основные формулы для распространения данных выборочного наблюдения личных подсобных хозяйств по основному массиву ТЛПХ

Методы распространения данных выборочного обследования	Оценка показателей растениеводства	Оценка показателей животноводства	Оценка прочих показателей
1	2	3	4
<p>Распространенное суммарное значение на уровне основного массива субъекта Российской Федерации (ТЛПХ) по доле</p>	$\hat{X}_{qs} = \frac{\sum_{2t}^{n_{2t}} x_{qe}}{1 z_{es}},$ <p>где <math>x_{qe}</math> - значение наблюдаемого <math>q</math>-го показателя в <math>e</math>-м отобранном типичном личном подсобном хозяйстве;</p> <p><math>z_{es} = \frac{S_e}{S_t}</math> - доля <math>e</math>-го типичного личного подсобного хозяйства по растениеводству;</p> <p><math>S_e</math> - общая посевная площадь <math>e</math>-го отобранного типичного личного подсобного хозяйства;</p> <p><math>S_t</math> - общая посевная площадь совокупности типичных личных подсобных хозяйств (основной массив) субъекта Российской Федерации;</p> <p><math>n_{2t}</math> - количество отобранных типичных личных подсобных хозяйств в субъекте Российской Федерации</p>	$\hat{X}_{qy} = \frac{\sum_{2t}^{n_{2t}} x_{qe}}{1 z_{ey}},$ <p>где <math>x_{qe}</math> - значение наблюдаемого <math>q</math>-го показателя в <math>e</math>-м отобранном типичном подсобном хозяйстве;</p> <p><math>z_{ey} = \frac{y_e}{Y_t}</math> - доля <math>e</math>-го типичного личного подсобного хозяйства по животноводству;</p> <p><math>y_e</math> - условное поголовье скота <math>e</math>-го отобранного типичного личного подсобного хозяйства;</p> <p><math>Y_t</math> - условное поголовье скота типичных личных подсобных хозяйств (основной массив) субъекта Российской Федерации;</p> <p><math>n_{2t}</math> - количество отобранных типичных личных подсобных хозяйств в субъекте Российской Федерации</p>	$\hat{X}_{q(s+y)} = \frac{\sum_{2t}^{n_{2t}} x_{qe}}{1 z_{e(s+y)}},$ <p>где <math>\hat{X}_{q(s+y)}</math> - распространенное суммарное значение прочих показателей на уровне основного массива субъекта Российской Федерации;</p> <p><math>x_{qe}</math> - значение наблюдаемого <math>q</math>-го показателя в <math>e</math>-м отобранном типичном личном подсобном хозяйстве;</p> <p><math>z_{e(s+y)}</math> - доля <math>e</math>-го типичного личного подсобного хозяйства по общей посевной площади и условному поголовью скота;</p> <p><math>n_{2t}</math> - количество отобранных типичных личных подсобных хозяйств в субъекте Российской Федерации</p>

1	2	3	4
<p>Оценка точности данных выборочного обследования типичных личных подсобных хозяйств при распространении по общей вероятности (по доле):</p>			
<p>среднее значение <math>q</math>-го показателя – <math>\tilde{x}_q</math></p>	$\tilde{x}_q = \frac{\hat{X}_q}{N_t},$ <p>где <math>\hat{X}_q</math> – распространенное суммарное значение <math>q</math>-го показателя;  <math>N_t</math> – количество типичных личных подсобных хозяйств субъекта Российской Федерации</p>		
<p>дисперсия – <math>\sigma_q^2</math></p> <p>абсолютная стандартная ошибка выборки <math>q</math>-го показателя – <math>\mu_q</math></p> <p>относительная стандартная ошибка выборки <math>q</math>-го показателя – <math>\mu\%</math></p>	$\sigma_q^2 = \frac{1}{n_{2t}(n_{2t} - 1)} \sum_{e=1}^{n_{2t}} \left( \frac{x_e}{z_e} - \hat{X}_q \right)^2$ $\mu_q = \frac{N_{2t} - n_{2t}}{N_t} \sqrt{\sigma_q^2}$ $\mu\% = \frac{\mu_q}{\hat{X}_q} \cdot 100$ <p><math>z_e</math> – доля <math>e</math>-го типичного личного подсобного хозяйства;  <math>x_e</math> – величина наблюдаемого показателя <math>e</math>-го хозяйства;  <math>N_{2t}</math> – количество типичных личных подсобных хозяйств в отобранных на первой ступени населенных пунктах</p>		
<p>Оценка по отношению:</p>			
<p>распространенное суммарное значение <math>q</math>-го показателя на совокупность основного массива – типичных хозяйств субъекта Российской Федерации – <math>\hat{X}_{qs}</math></p> <p>среднее значение <math>q</math>-го показателя на одно личное подсобное хозяйство по совокупности основного массива – типичных хозяйств субъекта Российской Федерации – <math>\tilde{x}_{qs}</math></p>	$\hat{X}_{qs} = S_t \cdot \frac{\sum_{qe}^{n_{2t}} x_{qe}}{\sum_{e=1}^{n_{2t}} s_e}$ $\tilde{x}_{qs} = \frac{S_t}{N_t} \cdot \frac{\sum_{qe}^{n_{2t}} x_{qe}}{\sum_{e=1}^{n_{2t}} s_e}$	$\hat{X}_{qy} = Y_t \cdot \frac{\sum_{qe}^{n_{2t}} x_{qe}}{\sum_{e=1}^{n_{2t}} y_e}$ $\tilde{x}_{qy} = \frac{Y_t}{N_t} \cdot \frac{\sum_{qe}^{n_{2t}} x_{qe}}{\sum_{e=1}^{n_{2t}} y_e}$	$\hat{X}_{q(s+y)} = (S_t + Y_t) \cdot \frac{\sum_{qe}^{n_{2t}} x_{qe}}{\sum_{e=1}^{n_{2t}} (s_e + y_e)}$ $\tilde{x}_{q(s+y)} = \frac{S_t + Y_t}{N_t} \cdot \frac{\sum_{qe}^{n_{2t}} x_{qe}}{\sum_{e=1}^{n_{2t}} (s_e + y_e)}$

1	2	3	4
<p>Оценка точности данных выборочного обследования личных подсобных хозяйств при распространении по доле общей посевной площади и общего условного поголовья скота (оценка по отношению):</p>			
<p>дисперсия <math>q</math>-го показателя</p>	$\sigma_{q, \text{sum}}^2 = \frac{n_{2t}}{n_{2t} - 1} \sum_1^{n_{2t}} e_e^2,$ <p>где <math>e_e</math> – отклонение значения <math>q</math>-го показателя от взвешенного значения показателя по доле общей посевной площади (условному поголовью скота) <math>e</math>-го хозяйства в посевной площади (условном поголовье скота) отобранных хозяйств основного массива субъекта Российской Федерации</p>		
	$e_{\text{пр}} = \frac{S_t}{\sum_1^{n_{2t}} s_e} \left( x_{q,e} - \frac{\sum_1^{n_{2t}} x_{qe}}{\sum_1^{n_{2t}} s_e} \cdot s_e \right) \quad \left  \quad e_{\text{еж}} = \frac{Y_t}{\sum_1^{n_{2t}} y_e} \left( x_{q,e} - \frac{\sum_1^{n_{2t}} x_{qe}}{\sum_1^{n_{2t}} y_e} \cdot y_e \right) \quad \left  \quad e_{\text{общ}} = \frac{S_t + Y_t}{\sum_1^{n_{2t}} (s_e + y_e)} \left( x_{q,e} - \frac{\sum_1^{n_{2t}} x_{qe}}{\sum_1^{n_{2t}} (s_e + y_e)} \cdot (s_e + y_e) \right) \right.$ <p>где <math>\sum_1^{n_{2t}} x_{qe}</math> – суммарное значение показателя в отобранных личных подсобных хозяйствах основного массива субъекта Российской Федерации;</p> <p><math>\sum_1^{n_{2t}} s_e</math> – общая посевная площадь отобранных типичных личных подсобных хозяйств;</p> <p><math>\sum_1^{n_{2t}} y_e</math> – условное поголовье скота отобранных типичных личных подсобных хозяйств;</p> <p><math>n_{2t}</math> – количество отобранных типичных личных подсобных хозяйств в субъекте Российской Федерации</p>		
<p>Абсолютная ошибка выборки</p> <p>Относительная стандартная ошибка выборки, %</p>	$\mu_q = \sqrt{\sigma_{\hat{X}_q}^2}$ $\mu_{\%} = \frac{\mu_q}{\hat{X}_{qt}} \cdot 100$ <p><math>\hat{X}_{qt}</math> – распространенное суммарное значение показателя на генеральную совокупность основного массива субъекта Российской Федерации</p>		

По всем показателям, оцениваемым двумя методами, выбирается оптимальный вариант оценки данных (экспертная оценка и оценка по величине стандартной ошибки выборки в %). Оценка точности результатов исследования производится на уровне зон по субъектам Российской Федерации, по федеральным округам и Российской Федерации в целом. Распределение данных на генеральную совокупность суммируется на каждом этапе выборки, а

дисперсии для расчета стандартных ошибок по принятому варианту оценки перевзвешиваются. Оценка выхода продукции животноводства на примере поголовья крупного рогатого скота (КРС) по федеральным округам и по Российской Федерации в целом (по типам ЛПХ) приводится в табл. 7 с указанием объема генеральной совокупности ( $N$ ), объема выборки ( $n$ ), принятого значения, дисперсии и ошибки выборки в %.

Таблица 7

## Оценка выхода продукции животноводства (поголовья КРС) за июнь 2016 г. по регионам\*

Территория	ТЛПХ				КЛПХ				ОКЛПХ				Все ЛПХ							
	Объем генеральной совокупности N	Объем выборки n	Принятие значение	Дисперсия	Ошибка выборки, %	Объем генеральной совокупности N	Объем выборки n	Принятие значение	Дисперсия	Ошибка выборки, %	Объем генеральной совокупности N	Объем выборки n	Принятие значение	Дисперсия	Ошибка выборки, %					
1	2	3	3	4	5	6	8	8	9	10	11	13	13	14	15	16	17	18	19	20
Российская Федерация	13976346	48486	11833568	3199109519	0,5	253724	3359	980767	82058813	0,9	6160	540	49852	21596312	9	14236230	52385	12864188	3142181242	0,4
Центральный федеральный округ	3424660	10619	378031	68192480	2	72775	769	74394	3775595	3	1508	73	1510	114054	22	3498943	11461	453935	66823323	2
Северо-Западный федеральный округ	909079	5421	106211	53661932	7	22334	557	58494	1302131	2	453	89	565	48984	39	931866	6067	165270	52380964	4
Южный федеральный округ	1911351	4362	1087959	6820504186	8	29650	350	182141	78826927	5	817	54	17849	135444859	65	1941818	4766	1287948	6714751524	6
Северо- Кавказский федеральный округ	1139676	4649	3589759	8064711360	3	14193	133	105006	410500169	19	460	40	4436	7621189	62	1154329	4822	3699201	7967388603	2
Приволжский федеральный округ	3425061	8345	2233247	3142012893	3	60762	702	215211	63934953	4	1273	65	7052	5097121	32	3487096	9112	2455509	3087232794	2
Уральский федеральный округ	823094	3463	397027	1360784277	9	16494	160	95349	118130169	11	541	81	6346	18034365	67	840129	3704	498723	1335522960	7
Сибирский федеральный округ	1907110	6870	3580829	5181597614	2	31713	572	226180	203056560	6	916	93	10620	2511724	15	1939739	7535	3817628	5097757203	2
Дальневосточный федеральный округ	436315	4757	460505	1004987765	7	5803	116	23993	13821310	15	192	45	1475	671540	56	442310	4918	485974	991547943	6

\* Составлено по данным НИИ статистики Росстата.

Как видно из табл. 7, уровень точности оцененных данных (стандартной ошибки выборки) по всем ЛПХ является приемлемым и по федеральным округам, и по Российской Федерации в целом (от 0,4 до 7%). Однако по особо крупным личным подсобным хозяйствам ситуация критическая, несмотря на то, что процент отбора высокий. По некоторым регионам он составляет более 20%. По большинству субъектов Российской Федерации приемлемый уровень точности не достигнут – низкая заполняемость, несмотря на то, что у этой совокупности самые высокие значения посевной площади и условного поголовья скота. Складывается впечатление, что ОКЛПХ не обследуются в нужном объеме, так как, в отличие от ТЛПХ, которые сконцентрированы в отобранных на первой ступени населенных пунктах, они рассредоточены по всему изучаемому региону при низком финансировании. Ежемесячные посещения изучаемых хозяйств становятся затруднительными из-за слишком высоких транспортных расходов.

Владельцы личных подсобных хозяйств не всегда обходятся только собственными силами. Более миллиона ЛПХ используют наемную рабочую силу, а с учетом труда трудовых мигрантов – намного больше. По этому показателю многие ЛПХ давно вышли за рамки личных подворий. Статус ЛПХ выгоден их собственникам в связи с тем, что освобождает от ряда налогов, дает возможность не предоставлять отчетность в государственные органы, не требует выполнять социальные обязательства перед работниками. ЛПХ берут кредиты на развитие товарного производства, но анализа отдачи этих инвестиций практически не происходит.

Сектор ЛПХ производит большие объемы продовольственного сырья, однако учет этой продукции в настоящее время качественно не налажен. Статистические данные зачастую имеют неполный и несовершенный характер. Это серьезная государственная проблема. Необходимо вывести сектор ЛПХ из тени, координировать

их деятельность в системе рыночных отношений.

Следует предусмотреть основные параметры решения этой проблемы:

- личные подсобные хозяйства, получающие банковские кредиты и субсидии, должны предоставлять упрощенную отчетность о своей деятельности с включением показателей товарности продукции;

- личные подсобные и другие индивидуальные хозяйства граждан, получающие кредиты и субсидии, а также превышающие определенный размер сельхозугодий или количество поголовья скота, должны включаться в систему налогообложения (упрощенную или патентную);

- создание стимулов для перехода крупных ЛПХ в фермерские хозяйства, для чего предлагается установить систему стимулирования получения единовременных субсидий, предоставления субсидированного кредита (до 1 млн рублей на три года), выплаты 25%-ной компенсации за приобретение отечественной техники или скота, предоставление компенсаций при строительстве животноводческих ферм или жилья.

Получение более точных и репрезентативных сведений позволит государственным органам и финансовым организациям более гибко реагировать на изменяющиеся тенденции в этом секторе и наладить прогнозирование, планирование и управление процессами производства продукции сельского хозяйства, повысить заинтересованность владельцев ЛПХ в расширении объемов их деятельности с помощью ценовой политики, гарантий и льгот.

Устойчивое развитие ЛПХ повысит уровень экономической безопасности нашего государства, улучшит качество жизни сельского (и не только сельского) населения, позволит успешно решать многие экологические проблемы.

Так, в рамках выполнения показателей подпрограммы «Поддержка малых форм хозяйствования», входящей в общую Государственную программу развития сельского хозяйства и регулирования рынков

сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 годы, были достигнуты значительные успехи в области государственной поддержки. В 2016 г. количество крестьянских (фермерских) хозяйств, получивших государственную поддержку, увеличилось на 16,6%. Средний размер гранта на начинающего фермера увеличился с 1,04 млн рублей в 2013 г. до 1,26 млн рублей в 2016 г.<sup>1</sup> К сожалению, рост незначительный.

В 2017 г. изменились условия предоставления субсидий на достижение целевых показателей Государственной программы развития сельского хозяйства на 2013–2020 годы из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации. Главным новым условием будет установление единой субсидии субъектам Российской Федерации с предоставлением самостоятельного перераспределения бюджетных ассигнований для достижения целевых индикаторов развития сельского хозяйства, согласованных с Минсельхозом.

Основные направления государственной поддержки в рамках единой субсидии включают:

- возмещение части процентной ставки по долгосрочным, среднесрочным и краткосрочным кредитам, взятым малыми формами хозяйствования;
- возмещение части затрат на уплату страховой премии, начисленной по договору сельскохозяйственного страхования в области растениеводства и животноводства;
- поддержка племенного животноводства;
- поддержка начинающих фермеров;
- развитие семейных животноводческих ферм;
- грантовая поддержка сельскохозяйственных потребительских кооперативов для развития материально-технической базы.

Одним из критериев распределения единой субсидии между субъектами Российской Федерации будет развитие малых форм хозяйствования по показателям «количество и объем производства крестьянских (фермерских) хозяйств и индивидуальных предпринимателей и сельскохозяйственных потребительских кооперативов» и «остаток ссудной задолженности по кредитам, взятым малыми формами хозяйствования».

Кроме единой субсидии для поддержки малых форм хозяйствования намечены следующие меры государственной поддержки: поддержка в области молочного скотоводства (повышение продуктивности молочного КРС), поддержка инвестиционного кредитования в АПК, компенсация затрат на строительство и модернизацию объектов АПК, вложения в реализацию ФЦП «Устойчивое развитие сельских территорий на 2014–2017 годы и на период до 2020 года» и ФЦП «Развитие мелиорации земель сельскохозяйственного назначения России на 2014–2020 годы».

Для осуществления более упрощенного доступа к кредитным ресурсам с целью реализации системы импортозамещения рядом ученых и экспертов предлагается предоставление кредитов сельскохозяйственным товаропроизводителям по ставке не более 5% и даже ниже. Эта субсидия в размере ключевой ставки будет перечисляться из федерального бюджета уполномоченным банкам на возмещение недополученных доходов.

Таким образом, в сельском хозяйстве практически половина выпуска товарной продукции осуществляется предприятиями малых форм хозяйствования. Устойчивое их встраивание в процессы неоиндустриализации позволит не только повысить уровень экономической безопасности нашего государства, улучшить качество жизни населения, но и успешно решать многие социальные проблемы общества.

<sup>1</sup> URL: [http://mcx.ru/press-service/news/aleksandr-  
tkachev-predstavil-natsionalnyy-doklad-ob-itogakh-  
razvitiya-apk-v-2016-godu/](http://mcx.ru/press-service/news/aleksandr-tkachev-predstavil-natsionalnyy-doklad-ob-itogakh-razvitiya-apk-v-2016-godu/)

### Список литературы

1. Бордунов С. Д. Российская экономическая система: будущее высокотехнологичного материального производства // Экономическое возрождение России. – 2014. – № 2 (40). – С. 10.
2. Глазьев С. Ю. Как победить в войне [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.globalaffairs.ru/global-processes/Kak-pobedit-v-voine-16839> (дата обращения: 12.05.2016).
3. Губанов С. С. Новая индустриализация [Электронный ресурс] // Сверхновая реальность. – 2013. – № 6. – URL: <http://www.sverxnova.ru/onas/chitat-6/> (дата обращения: 31.03.2017).
4. Губанов С. С. Новая индустриализация и сектор рециклинга // Экономист. – 2014. – № 12. – С. 3.
5. Информация о социально-экономическом развитии России 2016 [Электронный ресурс]. – URL: [http://www.gks.ru/bgd/free/B16\\_00/Main.htm](http://www.gks.ru/bgd/free/B16_00/Main.htm)
6. Новая индустриализация России. Теоретические и управленческие аспекты : коллективная монография / науч. ред. Н. Ф. Газизуллин. – СПб. : НПК «РОСТ», 2014.
7. Социальная политика, уровень и качество жизни : словарь / под общей ред. В. Н. Бобкова. – М. : ВЦУЖ «Русак», 2014.

### References

1. Bordunov S. D. Rossiyskaya ekonomicheskaya sistema: budushchee vysokotekhnologichnogo material'nogo proizvodstva [Russian Economic System: the Future Highly Technological Material Production]. *Ekonomicheskoe vozrozhdenie Rossii* [Economic Restoration of Russia], 2014, No. 2 (40), pp. 10. (In Russ.).
2. Glaz'ev S. Yu. Kak pobedit' v voyne [How to Win the War] [E-resource]. (In Russ.). Available at: <http://www.globalaffairs.ru/global-processes/Kak-pobedit-v-voine-16839> (accessed 12.05.2016).
3. Gubanov S. S. Novaya industrializatsiya [New Industrialization] [E-resource]. *Sverkhnovaya real'nost'* [Super-New Reality], 2013, No. 6, (In Russ.). Available at: <http://www.sverxnova.ru/onas/chitat-6/> (accessed 31.03.2017).
4. Gubanov S. S. Novaya industrializatsiya i sektor retsiklinga [New Industrialization and Recycling Sector]. *Ekonomist*, 2014, No. 12, p. 3. (In Russ.).
5. Informatsiya o sotsial'no-ekonomicheskom razvitii Rossii 2016 [The Information about social and economic development of Russia 2016] [E-resource]. (In Russ.). Available at: [http://www.gks.ru/bgd/free/B16\\_00/Main.htm](http://www.gks.ru/bgd/free/B16_00/Main.htm)
6. Novaya industrializatsiya Rossii. Teoreticheskie i upravlencheskie aspekty, kollektivnaya monografiya [New Industrialization of Russia. Theoretical and Managerial Aspects, joint monograph], editor N. F. Gazizullin. Saint Petersburg, NPK «ROST», 2014. (In Russ.).
7. Sotsial'naya politika, uroven' i kachestvo zhizni, slovar' [Social Policy, Standard and Quality of Life: dictionary], edited by V. N. Bobkov. Moscow, VTsUZh «Rusaki», 2014. (In Russ.).