

АНАЛИЗ СПОСОБОВ ОЦЕНКИ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ СПОРТИВНЫХ КОМПЛЕКСОВ В РОССИЙСКИХ ВУЗАХ

П. А. Соловьёв

Российский экономический университет имени Г. В. Плеханова,
Москва, Россия

В статье рассмотрен ряд факторов, оказывающих значительное влияние на рентабельность спортивных комплексов. Автором предложена система показателей, с помощью которой можно оценить их социально-экономическую эффективность работы. Показано, что достижение высоких показателей социально-экономической эффективности функционирования объектов спортивной инфраструктуры возможно лишь при использовании эффективных инструментов управления. Эффективность определяется путем сопоставления полученного эффекта от того или иного рода деятельности и привлеченных ресурсов. Особенностью предлагаемой системы показателей является то, что она не только позволяет оценить эффективность работы спортивных объектов в настоящее время, но и помогает выявить негативно влияющие на их функционирование причины. Рекомендуемые показатели смогут найти применение в комплексной оценке работы объектов. Собранная с их помощью информация позволит выявить слабые стороны деятельности спортивных объектов и, соответственно, поможет руководителям принимать адекватные управленческие решения. Для анализа удовлетворенности услугами физкультурно-спортивного объекта рекомендуется использовать опросный лист. Исходя из результатов опроса предложена формула расчета общей удовлетворенности занимающихся. Рекомендуемые показатели смогут найти применение в комплексной оценке работы физкультурно-спортивного объекта.

Ключевые слова: оценка эффективности, результат, спортивные объекты, вузы, посещаемость, спорт.

ANALYZING METHODS OF ASSESSING SOCIAL AND ECONOMIC EFFICIENCY OF SPORTS CENTERS IN RUSSIAN UNIVERSITIES

Petr A. Solovev

Plekhanov Russian University of Economics, Moscow, Russia

The article studies factors affecting seriously the profitability of sports centers. The author designed a system of indicators, which can help assess their social and economic efficiency. It is shown that achievement of high figures of social and economic efficiency of sports infrastructure functioning is possible only by using effective managerial tools. Effectiveness can be estimated by comparison of the obtained effect of a certain type of activity with raised resources. Specificity of the proposed system of indicators is its potential to estimate the efficiency of the current sports centers' work and at the same time to find negative factors influencing their functioning. Indicators proposed by the author can be used in complex appraisal of centers' work. The information collected with their help can help identify drawbacks in their operation and, consequently take adequate managerial decisions. In order to analyze satisfaction with services of the sports center it is proposed to use a questionnaire. On the basis of the survey results a formula of assessing the general satisfaction of clients was put forward. The recommended indicators can be used in the complex appraisal of the sports center work.

Keywords: efficiency assessment, results, sports centers, universities, attainability, sport.

Для решения задач современной государственной политики в сфере физической культуры и спорта в российских вузах жизненно необходимо совершенствование модели менеджмента в существующих организациях физкультурно-спортивного профиля, а также обеспечение стабильного функционирования существующих объектов спорта и спортивных сооружений, в первую очередь комплексных. Как показывает опыт, развитие спортивно-оздоровительной инфраструктуры наиболее результативно происходит именно в рамках современных многофункциональных спортивных комплексов, обеспечивающих условия для максимального удовлетворения потребностей студентов российских вузов в занятиях физической культурой и спортом.

В настоящее время законодательно закреплено понятие объектов спорта, под которыми понимаются объекты или комплексы недвижимого имущества, которые специально предназначены для проведения физкультурных и спортивных мероприятий, включая спортивные сооружения¹. Следовательно, спортивные объекты можно подразделить на спортивные сооружения и иные объекты (комплексы) недвижимого имущества, предназначенные для проведения физкультурно-спортивных мероприятий (административные здания, медико-восстановительные центры, спальные корпуса, ремонтные мастерские и т. д.). В случае отсутствия в составе спортивного объекта других объектов недвижимого имущества он отождествляется с входящим в его состав спортивным сооружением.

На сегодняшний день в России проблема рентабельности спортивных сооружений является крайне актуальной, поскольку они представляют большой интерес как объекты инвестирования и субъекты предпринимательской деятельности в современной российской спортивной индустрии.

Построить спортивное сооружение в соответствии с современными требованиями недостаточно. Не менее важными вопросами являются эксплуатация объекта и возврат вложенных в него средств. Основную часть расходов при строительстве спортивных объектов берет на себя государство. Остальные средства – это, как правило, маркетинговые доходы от спортивных мероприятий и частные инвестиции. В связи с этим после привлечения инвесторов актуальным становится вопрос обеспечения возврата инвестиций.

Методы определения и повышения социально-экономической эффективности функционирования определенного спортивного объекта (комплекса) базируются на показателе экономической эффективности, уровне рентабельности, размере ежегодной прибыли, размере дополнительной прибыли от аренды, от предоставления платных дополнительных услуг, сроках окупаемости затрат на строительство и модернизацию, сопоставлении показателей пропускной способности и загруженности (заполняемости, посещаемости) сооружения, а также показателе обслуживаемого контингента.

Показатель экономической эффективности спортивных объектов (комплексов) рассчитывается по формуле

$$E_i = \frac{\Delta \mathcal{E}_i}{C_i + E_n K_i} \leq E_n,$$

где E_i – показатель экономической эффективности i -го типа сооружения;

$\Delta \mathcal{E}_i$ – прирост социально-экономической эффективности i -го типа сооружения, руб.;

C_i – годовые эксплуатационные расходы i -го типа сооружения, руб./год;

E_n – отраслевой нормативный показатель экономической эффективности;

K_i – затраты, капиталовложения на строительство, модернизацию i -го типа сооружения, руб.

Уровень рентабельности, выступающий в качестве комплексного показателя и характеризующий экономическую эффек-

¹ См.: Оценка эффективности использования спортивных объектов : методическое пособие / гл. ред. С. Н. Зубарев. – М., 2008. – С. 8.

тивность функционирования спортивных комплексов, определяется по формуле

$$P = \frac{\Pi}{C} 100\%,$$

где P – уровень рентабельности, %;

Π – прибыль;

C – себестоимость функционирования спортивного комплекса (годовые эксплуатационные расходы), руб.

Размер ежегодной прибыли (Π) от функционирования спортивных комплексов рассчитывается по формуле

$$\Pi = Д - С - Н,$$

где Π – объем ежегодной прибыли, руб.;

$Д$ – доход от функционирования спортивного комплекса, руб.;

$Н$ – налоги.

Возможно наиболее интенсивное использование различных видов спортивных объектов (комплексов) посредством проведения дополнительных физкультурно-оздоровительных и спортивных мероприятий; временной аренды спортзала, отдельных помещений, бассейнов, стадионов, спортплощадок; предоставления индивидуального платного обслуживания.

Увеличение загрузки предоставляет дополнительные доходы ($ДД$) и прибыль ($ДП$).

Дополнительные доходы можно рассчитать по формуле

$$ДД = Ц \cdot М \cdot n \cdot З \cdot T,$$

где $Ц$ – цена (стоимость) занятий;

$М$ – вместимость;

n – число занятий;

$З$ – заполняемость;

T – число рабочих дней в году.

В качестве важного аспекта определения социально-экономической эффективности существующих спортивных объектов (комплексов) выступает установление степени их загруженности, заполняемости, возможности наиболее интенсивного их функционирования и выявления резервов для проведения дополнительных занятий физкультурой и спортом, спортивных тренировок, физкультурно- и спортивно-оздоровительных занятий.

Метод оценки загруженности спортивных комплексов состоит в сопоставлении фактической загрузки ($З_{ф}$) на определенный период времени (день, месяц, год) с максимальной ($З_{max}$) согласно режиму эксплуатации определенного спортивного объекта (комплекса). Среднегодовой коэффициент заполнения ($К_{ф.з}$) рассчитывается по формуле

$$K_{ф.з} = Z_{ф} / Z_{max} \cdot 100\%,$$

$$Z_{ф} \leq Z_{max},$$

$$Z_{ф} = m_{ф} \cdot n_{ф} \cdot T,$$

$$Z_{max} = m_{max} \cdot n_{max} \cdot T,$$

где $З_{ф}$ – фактическая существующая заполняемость, чел.;

$З_{max}$ – максимальная заполняемость, чел.;

$m_{ф}$ – фактическое число проводимых в день занятий;

$n_{ф}$ – фактическое количество занимающихся, чел.;

m_{max} – максимально возможное количество проводимых занятий в день;

n_{max} – максимальное количество занимающихся, чел.;

T – количество дней функционирования сооружения в году.

Для любого инвестора основными показателями инвестиционной привлекательности проекта выступают период, за который произойдет окупаемость, и возврат вложенных им средств. Срок окупаемости инвестиционного проекта позволяет провести сравнение проектов и выбрать тот, который наиболее подходит под стратегию инвестирования и финансовые возможности инвестора. Чем меньше срок окупаемости инвестиционного проекта, тем быстрее он сможет приносить чистую прибыль. Однако на практике это не всегда работает. Как правило, данный критерий помогает только при первоначальном отборе инвестиционных проектов.

Окупаемость (O) рассчитывается по формуле

$$O = \frac{K_i}{Д}.$$

С точки зрения экономической эффективности спортивного комплекса необходимо, чтобы он окупался, т. е. вложенные в

строительство денежные средства были оправданы. При функционировании спортивный объект (комплекс) нуждается в его содержании. Соответственно, возникают эксплуатационные расходы, которые для еще нефункционирующего объекта неизвестны.

Спортивные объекты (комплексы) в случае, если они представляют собой отдельно стоящее здание, эксперты практически всегда относят к низкодходным. Их доходность оценивается как 8–12%, а окупаемость – 10–20 и более лет [8].

Срок окупаемости инвестиционного проекта представляет собой период, который продолжается с начала реализации проекта и вложения первых инвестиционных затрат до момента, когда размер полученной чистой прибыли будет равен объему осуществленных расходов на проект. Отсюда следует одна из главных задач – увеличение дохода от функционирования спортивного объекта (комплекса) в целях уменьшения срока его окупаемости.

Следует также отметить еще одну группу показателей, отражающих экономическую эффективность услуг, – оказание платных услуг. Для повышения экономической эффективности функционирования спортивных объектов необходимо оптимизировать комплекс услуг, позволяющих повысить рентабельность объекта.

Для платных услуг предлагается определять следующие показатели: себестоимость, рентабельность затрат и рентабельность продаж конкретной услуги.

Себестоимость физкультурно-спортивной услуги формируется исходя из стоимости эксплуатации помещения в час (год), заработной платы тренера в час (год) и количества занимающихся в час (год).

В себестоимость большинства услуг необходимо включать также затраты на материально-техническое обеспечение и при необходимости дополнительные расходы. Данный показатель имеет значение при сравнении стоимости физкультурно-спортивной услуги и ее реальной себестоимости.

Установление адекватной цены на услуги оказывает непосредственное влияние на уровень рентабельности и повышение экономической эффективности функционирования спортивного объекта в целом.

В рамках определения экономической эффективности для организаций высшего профессионального образования, получающих денежные средства из бюджета и предоставляющих бюджетные услуги, следует оценивать себестоимость таких услуг, как эффективность бюджетных затрат и коэффициент эффективности расходования бюджетных средств.

Показатель эффективности бюджетных затрат определяется следующим образом:

$$Z_3 = \frac{Z_{\text{общ}}}{Z_y},$$

где Z_3 – показатель эффективности бюджетных затрат;

$Z_{\text{общ}}$ – общая сумма использованных бюджетных средств за период, руб.;

Z_y – затраты на предоставление бюджетных услуг, руб.

Затраты на предоставление бюджетных услуг определяются исходя из себестоимости каждого вида услуг и времени их предоставления.

Коэффициент эффективности расходования бюджетных средств предлагается рассчитывать следующим образом:

$$K_{б.э} = \frac{O_{б.у}}{O_{б.з}},$$

где $K_{б.э}$ – коэффициент эффективности расходования бюджетных средств;

$O_{б.у}$ – отношение бюджетных услуг к общим, чел.-час;

$O_{б.з}$ – отношение бюджетных затрат к общим, руб.

Если показатель меньше или равен единице, тогда можно говорить о бюджетной эффективности.

Отношение бюджетных затрат к общим рассчитывается по формуле

$$O_{б.з} = \frac{O_{б.ф}}{O_3},$$

где $O_{б.ф}$ – объем бюджетного финансирования, руб.;

$O_з$ – общие затраты, руб.

Отношение бюджетных услуг к общим рассчитывается по формуле

$$O_{б.у} = \frac{B_y}{O_y},$$

где B_y – общее количество бюджетных услуг, чел.-час;

O_y – общее количество услуг, чел.-час.

Рекомендуемая система показателей сможет найти применение в комплексной оценке работы физкультурно-спортивных объектов, а также поможет выявить проблемы, устранение которых позволит в дальнейшем повысить экономическую эффективность их функционирования. В основе повышения экономической эффективности использования спортивных объектов лежит экономический механизм управления, в который входит система организационно-экономических отношений, хозяйственных связей и управленческих решений, направленных на стабильное функционирование, устойчивое развитие и повышение доходности объектов физической культуры и спорта. В связи с этим бюджетное финансирование дополняется рыночными формами хозяйствования.

Отметим, что понятие эффективности строится как отношение суммы эффектов или результатов, получаемых в случае реализации проекта или программы, к сумме затрат на соответствующие мероприятия в целях получения данных эффектов или результатов.

Под социально-экономической эффективностью деятельности спортивных объектов (комплексов) следует понимать связь между достигнутым результатом и использованными ресурсами. Б. Х. Ланда классифицирует критерии оценки эффективности использования спортивных объектов следующим образом [8]:

- а) критерии социальной эффективности;
- б) критерии бюджетной эффективности;
- в) критерии экономической эффективности;

г) критерии технической эффективности.

Оценка социально-экономической эффективности использования спортивных объектов (комплексов) в вузах может осуществляться в процессе мониторинга, диагностики и оценки функционирования спортивных объектов. Цель диагностики в данном случае заключается во всестороннем и комплексном изучении различных аспектов эффективности функционирования спортивных объектов в вузах. Мониторинг проводится с целью непрерывного наблюдения за развитием спортивного объекта для своевременной фиксации отклонений фактических показателей от нормативных. В качестве основных требований мониторинга выступают простота, доступность и достоверность показателей.

Российские государственные органы проявляют большой интерес к экономическим оценкам эффективности социально значимых программ. В соответствии со статьей 34 Бюджетного кодекса Российской Федерации принцип результативности и эффективности использования бюджетных средств в отношении государственных социальных программ означает, что при составлении и исполнении бюджетов участники бюджетного процесса в рамках установленных им бюджетных полномочий должны исходить из необходимости достижения заданных результатов с использованием определенного бюджетного объема средств.

Полученный результат оценки социально-экономической эффективности деятельности спортивных объектов не может быть единственным источником для принятия управленческих решений, однако результаты анализа эффективности их использования отражают все аспекты деятельности спортивных объектов в российских вузах.

Последние десятилетия в России ознаменовались активным строительством и развитием спортивных объектов, в том числе спортивных комплексов в вузах. Строительство таких объектов ориентиро-

вано на долгосрочную перспективу и сопряжено с высокими расходами не только на их строительство, но и на дальнейшее содержание.

Анализ хозяйственной деятельности уже созданных спортивных объектов делает актуальной проблему повышения эффективности их функционирования. Как известно, эффективность определяется путем сопоставления полученного эффекта от того или иного рода деятельности и привлеченных ресурсов.

Следует отметить, что, являясь объектами социально-культурного назначения, спортивные сооружения прежде всего должны выполнять свои социальные функции – производство и предоставление физкультурно-оздоровительных, спортивных и зрелищных услуг. Как показывает опыт ряда стран мира (США, Канады, стран ЕАЭС), физкультурно-оздоровительные и сопутствующие им услуги начинают занимать одно из ведущих структурно-долевых мест в общем объеме социально значимых услуг [6].

Принимая во внимание значимость проблемы для настоящего времени, изучив литературные источники, можно констатировать, что отечественные исследования в данной области, как правило, ограничиваются анализом показателей статистической отчетности, сопоставлением пропускной способности с фактической загруженностью спортивных объектов, анализом небольшой группы экономических показателей [7]. В зарубежной литературе данному вопросу уделяется гораздо больше внимания, однако на сегодняшний день не существует единого системного подхода к оценке эффективности деятельности объектов спортивной инфраструктуры, поскольку критерии эффективности весьма неоднородны по своему экономическому, социальному и физкультурно-спортивному содержанию [1; 2].

Спортивные объекты в российских вузах создаются главным образом для выполнения социальной функции, поэтому оценка их социально-экономической эф-

фективности, на наш взгляд, является первостепенной.

Под экономической эффективностью понимается эффективность использования спортивного объекта с точки зрения соотношения результатов финансово-хозяйственной деятельности, связанных с объектом, понесенных расходов в периоде, а также ресурсов, участвовавших в достижении указанного экономического результата.

Под социальной эффективностью функционирования спортивного объекта понимается эффективность использования спортивного объекта (его элемента) при удовлетворении потребности профессионального и массового спорта в физкультурно-оздоровительных, спортивных и спортивно-зрелищных услугах [9]. Для того чтобы обеспечить комплексный анализ социальной эффективности функционирования спортивных сооружений в вузах России и сделать соответствующие выводы по ее повышению, необходимо определить систему критериев и показателей, определяющих такую эффективность.

На основе законодательных нормативных актов Российской Федерации и проанализированных литературных источников по исследуемой проблеме была систематизирована группа показателей, позволяющих оценить социально-экономическую эффективность функционирования спортивных объектов.

Особенностью предлагаемой системы показателей является то, что она позволяет не только оценить эффективность работы спортивных объектов в настоящее время, но и выявить негативно влияющие на их функционирование причины.

Все показатели социально-экономической эффективности предлагается разделить на две группы:

а) количественные показатели, посредством которых на основании математических расчетов можно оценить деятельность сооружений;

б) качественные показатели, основанные на восприятии занимающихся (их

можно оценить при помощи балльной шкалы).

Кроме того, социально-экономическую эффективность функционирования спор-

тивных объектов в вузах предлагается определять по следующим показателям (рис. 1).



Рис. 1. Характеристика показателей оценки социальной эффективности функционирования спортивных объектов [5]

Под пропускной способностью объекта понимается показатель мощности объекта, измеряемый количеством посещений в единицу времени. Она определяется согласно плано-расчетным показателям количества занимающихся студентами, их состава и режимами эксплуатации физкультурно-оздоровительных и спортивных сооружений [5].

Максимальная пропускная способность – это техническая возможность объекта предоставлять физкультурно-спортивные услуги максимальному количеству занимающихся студентами за определенный период времени. Она определяется согласно проектным данным и плано-расчетным показателям.

Следует отметить, что в разное время в одних и тех же залах, бассейнах могут проводиться занятия как со студентами в группах начальной подготовки, так и со спортсменами высокого класса. Кроме того, сами занятия могут быть разной направленности. Для разных категорий занимающихся, а также для разных видов

физкультурно-оздоровительных и спортивных занятий единовременная нормативная пропускная способность будет разной и не всегда будет соответствовать максимальной технической возможности объекта. В данном случае речь идет о плановой пропускной способности объекта, которая определяется согласно почасовому расписанию занятий в течение определенного периода времени с учетом категории занимающихся и культивируемых видов спорта. Данный показатель может меняться в зависимости от сокращения или, наоборот, увеличения часов занятий, количество которых может варьироваться в соответствии с изменением спроса и возможностями объекта.

Плановая пропускная способность – это планируемая на определенный срок загрузка объекта в зависимости от культивируемых на нем видов спорта, контингента занимающихся (возраста, квалификационных групп), проводимых спортивно-массовых и зрелищных мероприятий.

Фактическая пропускная способность – это реальное количество студентов, которые воспользовались физкультурно-спортивными услугами объекта в единицу времени.

Представляется, что в целях выполнения своей социальной функции работа спортивных сооружений должна быть построена таким образом, чтобы фактическая пропускная способность была практически равна плановой, а плановая долж-

на учитывать проектные возможности объекта и стремиться к максимальной, но не превышать ее, поскольку перегруженность мощностей спортивного объекта негативным образом может отразиться на качестве оказываемых услуг.

Максимальную пропускную способность следует сопоставлять с плановой в целях выявления резервных возможностей объекта (рис. 2).

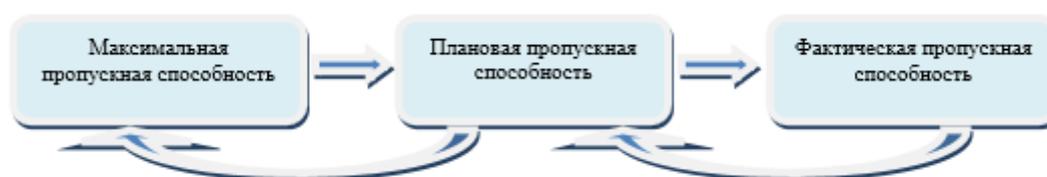


Рис. 2. Сопоставление максимальной и плановой пропускной способности [5]

Сопоставляя максимальные возможности объекта с плановой и фактической пропускной способностью, можно получить в целом представление о функционировании спортивного объекта. Однако с целью наиболее глубокого детального изучения, выявления резервов улучшения дальнейшей работы, определения проблем, необходимо определять загрузку объекта в разрезе оказываемых услуг.

Следует отметить, что загрузка по видам услуг определяется на основании плановой пропускной способности объекта. Графики загрузки по каждому залу сводятся в единое расписание, на основании которого и рассчитывается плановая пропускная способность спортивного объекта на определенный период.

Оценка загрузки по видам спортивных занятий заключается в сопоставлении фактической загрузки с плановой на конкретный период в соответствии с режимом проведения определенных занятий. Для расчета данного показателя используется следующая формула:

$$Z_i = \frac{Z_{\text{ф}}}{Z_{\text{п}}} 100\%,$$

где Z_i – загрузка по виду занятий;

$Z_{\text{ф}}$ – фактическая загрузка по виду занятий (фактическое количество человек на занятии умноженное на фактическое количество часов проведения занятий);

$Z_{\text{п}}$ – плановая загрузка по виду занятий (плановое количество человек на занятии умноженное на плановое количество часов проведения занятий).

Определение уровня загрузки по каждому виду занятий поможет выявить снижение спроса на один вид занятий и повышение на другой. Кроме того, определять загрузку следует не только в рамках каждого занятия, но и в разрезе инструкторского состава, поскольку низкий уровень загрузки по видам занятий может свидетельствовать о невысоком их качестве. Таким образом, данный показатель может быть положен в основу системы премирования тренеров и инструкторов [7]. При анализе загрузки объекта по видам занятий необходимо рассматривать такие показатели загрузки, как ритмичность и динамичность.

Ритмичность загрузки отражает посещение занятий студентами в зависимости от времени, дня недели, месяца и сезонности предоставления услуг. Отклонение, связанное с аритмичным посещением занятий, отрицательно сказывается на эф-

эффективности деятельности спортивного объекта вуза. Данный показатель является одним из важнейших при планировании работы объекта на год. Он позволяет выявить эффективность функционирования конкретных залов, площадок, бассейнов и т. д. по видам занятий в определенный промежуток времени работы спортивного объекта и дает возможность организации и проведения дополнительных физкультурно-оздоровительных и спортивных занятий, изменения их перечня для повышения эффективности в наиболее неустраиваемый период. Данные о загрузке занятий по определенному виду занятий в зависимости от времени и дня недели заносятся в таблицы, на основании которых строятся графики, в которых отражаются изменения загрузки по видам занятий и в целом спортивного объекта.

Ритмичность загрузки следует определять исходя из расчета коэффициента интенсивности загрузки [7]:

$$K_{\text{инт}} = \frac{\text{ЧФ}}{\text{ЧП}} 100\%,$$

где $K_{\text{инт}}$ – коэффициент интенсивности загрузки, чел. (час; смена);

ЧФ – фактическая численность занимающихся за период, чел. (час; смена);

ЧП – плановая численность занимающихся за период, чел. (час; смена).

Динамика загрузки физкультурно-спортивных занятий объекта в целом отражает изменение количества занимающихся в отчетном периоде по сравнению с предыдущим. Данный показатель целесообразно рассматривать по каждому виду занятий. Это позволит отслеживать рост либо снижение спроса занимающихся на тот или иной вид занятий. Выявление значительного падения спроса на посещение занятий поможет своевременному принятию адекватных управленческих решений, касающихся ассортимента занятий, формируя предложения из них, позволяющих обеспечить максимальную загрузку объекта.

Показатель динамики загрузки по видам занятий определяется по следующей формуле:

$$Д = \frac{K_o}{K_n} 100\%,$$

где Д – динамика занимающихся, посещающих определенные занятия, чел.;

K_o – количество посещающих занятия в отчетном периоде;

K_n – количество посещающих занятия в предыдущем периоде.

При эффективной работе спортивного объекта данный показатель должен иметь положительную динамику роста либо не снижаться при высоком уровне загрузки. Его снижение свидетельствует о недостаточной эффективной работе и требует детального изучения причин отрицательной динамики.

В отличие от количественных показателей оценить качественные показатели гораздо сложнее, но именно их изучение позволит помочь в решении проблем, выявленных на этапе оценки количественных показателей. Качественные показатели отражают отношение студентов к занятиям в конкретном объекте.

Представляется, что важным показателем социальной эффективности является доступность услуг, под которой понимается возможность посещения занятий студентами в полном объеме.

Доступность является качественным показателем, поэтому ее следует оценивать с точки зрения занимающихся, мнение которых можно узнать при помощи социологического исследования.

На основании опросов посещающих занятия можно определить еще один важный показатель социальной эффективности – степень их удовлетворенности предоставляемыми физкультурно-оздоровительными и спортивными занятиями.

Для оценки удовлетворенности занимающихся предлагается использовать анкету или опросный лист (таблица). Данные, полученные в ходе анкетирования, позволят оценить удовлетворенность занимающихся по балльной шкале.

Опросный лист получателей услуг

| № п/п | Удовлетворены ли Вы | Коэффициент значимости (от 1 до 10, 10 баллов – самое важное), баллы | Нет | Скорее нет, чем да | Скорее да, чем нет | Да |
|-------|--|--|-----|--------------------|--------------------|----|
| 1 | Организацией занятий | | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 2 | Графиком работы | | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 3 | Перечнем проводимых спортивных занятий | | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 4 | Качеством занятий | | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 5 | Профессионализмом инструкторов, тренеров | | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 6 | Медицинским контролем | | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 7 | Отношением инструкторов, тренеров к занимающимся | | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 8 | Материально-техническим обеспечением занятий | | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 9 | Санитарно-гигиеническими условиями | | 1 | 2 | 3 | 4 |

Исходя из результатов опроса общую удовлетворенность занимающихся предлагается рассчитывать по следующей формуле:

$$U_{п.общ} = \frac{\sum B_{факт}}{\sum B_{max}} 100\%,$$

где $U_{п.общ}$ – общая удовлетворенность занимающихся;

$\sum B_{факт}$ – общая сумма набранных баллов по всем критериям;

$\sum B_{max}$ – максимальная сумма баллов по всем критериям.

Удовлетворенность занимающихся по определенному показателю соотносится с коэффициентом значимости и рассчитывается по формуле

$$U_{ni} = \frac{\sum B_{фактi}}{\sum B_{maxi}} 100\%,$$

где U_{ni} – удовлетворенность занимающихся по одному из показателей;

$\sum B_{фактi}$ – сумма набранных баллов по одному из критериев;

$\sum B_{maxi}$ – максимальная сумма баллов по одному из критериев.

Кроме того, при принятии решений на основании полученных данных следует учитывать коэффициент значимости для занимающихся каждого из предложенных показателей, что позволит в первую очередь сосредоточить усилия на устранении

тех недочетов в работе, которые имеют первостепенное значение для студентов, пользующихся услугами спортивного комплекса вуза.

Таким образом, достижение высоких показателей социально-экономической эффективности функционирования спортивных комплексов в вузах возможно лишь при использовании эффективных инструментов управления. Руководство вузов должно точно понимать, каким образом необходимо привлечь и удержать студентов для занятий физической культурой и спортом. С этой целью предложена система показателей, включающая как расчет количественных показателей, так и оценку качественных.

Рекомендуемые показатели смогут найти применение в комплексной оценке работы физкультурно-спортивных объектов. На основе полученных данных возможно выявить слабые стороны, что поможет руководству вузов принимать адекватные управленческие решения с целью повышения эффективности функционирования спортивных комплексов.

Кроме того, предложенную методику расчета социально-экономической эффективности спортивных комплексов можно использовать для всех аналогичных объектов. Полученные при этом результаты могут рассматриваться в качестве основы для

оценки экономической эффективности комплексов, а также оценочной себестоимости инвестиций в строительство спортивных объектов, а также оценочной себестоимости услуг создаваемого объекта.

Список литературы

1. Аleshин Д. В. Механизм финансирования и эффективность работы крупных спортивных сооружений г. Москвы // Социальная политика и социальное партнерство. – 2011. – № 1. – С. 53–61.
2. Жестяников Л. В., Мироненко В. В., Пронин С. А., Хитёв А. В. Оценка состояния спортивных объектов в Российской Федерации // Ученые записки университета имени П. Ф. Лесгафта. – 2011. – № 3 (73). – С. 66–74.
3. Жигун Л. А. Информационное обеспечение экономических реформ современной России // Экономика. Бизнес. Банки (приложение). – 2018. – Т. 4. – С. 28–42.
4. Жигун Л. А. Прогноз социально-экономического развития России на 2016 год // Устойчивое развитие российской экономики : материалы II Всероссийской научно-практической конференции. – М., 2015. – С. 37–42.
5. Карнейчик В. В. Характеристика показателей оценки социальной эффективности функционирования спортивных объектов // Экономика и управление. – 2014. – № 3 (39). – С. 26–30.
6. Кожин Д. Имиджевый сегмент недвижимости [Электронный ресурс] // Строительный еженедельник. – 2012. – № 519. – URL: <http://www.avg.ru/prensa> (дата обращения: 01.12.2018).
7. Криворучко В. И. Стратегическое управление физической культурой и спортом Российской Федерации : монография. – М. : Советский спорт, 2005.
8. Лавриненко А. Р. Анализ эффективности эксплуатации физкультурно-спортивных сооружений // Бухгалтерский учет и анализ. – 2012. – № 6. – С. 23–34.
9. Мясинченко Е. Б. Создание и эксплуатация объектов спорта. Критерии социально-экономической эффективности в фокусе времени // Строительство и эксплуатация спортивных сооружений. – 2010. – № 8. – С. 30–36.
10. Файзуллин Р. В., Иванова Т. Н. Методика расчета социально-экономической эффективности спортивных объектов // Проблемы экономики и менеджмента. – 2015. – № 11 (51). – С. 83–88.

References

1. Aleshin D. V. Mekhanizm finansirovaniya i effektivnost raboty krupnykh sportsooruzheniy g. Moskvy [The Mechanism of Financing and Efficiency of Large Sports Facilities in Moscow]. *Sotsialnaya politika i sotsialnoe partnerstvo* [Social Policy and Social Partnership], 2011, No. 1, pp. 53–61. (In Russ.).
2. Zhestyannikov L. V., Mironenko V. V., Pronin S. A., Khitev A. V. Otsenka sostoyaniya sportivnykh obektov v Rossiyskoy Federatsii [Assessment of the Status of Sports Facilities in the Russian Federation]. *Uchenye zapiski universiteta imeni P. F. Lesgafta* [Scientific Notes of University name P. F. Lesgaft], 2011, No. 3 (73), pp. 66–74. (In Russ.).
3. Zhigun L. A. Informatsionnoe obespechenie ekonomicheskikh reform sovremennoy Rossii [Information Support of Economic Reforms of Modern Russia]. *Ekonomika. Biznes. Banki (prilozhenie)* [Economy. Business. Banks (application)], 2018, Vol. 4, pp. 28–42. (In Russ.).
4. Zhigun L. A. Prognoz sotsialno-ekonomicheskogo razvitiya Rossii na 2016 god [The Forecast of Social and Economic Development of Russia for 2016]. *Ustoychivoe razvitie rossiyskoy ekonomiki, materialy II Vserossiyskoy nauchno-prakticheskoy konferentsii* [Sustainable

Development of the Russian Economy, materials II of the All-Russian scientific and practical conference]. Moscow, 2015, pp. 37–42. (In Russ.).

5. Karneychik V. V. Kharakteristika pokazateley otsenki sotsialnoy effektivnosti funktsionirovaniya sportivnykh obektov [Characterization of Indicators of an Estimation of Social Efficiency of Sports Facilities]. *Ekonomika i upravlenie* [Economy and Management], 2014, No. 3 (39), pp. 26–30. (In Russ.).

6. Kozhin D. Imidzhevyy segment nedvizhimosti [Image Segment of Real Estate] [E-resource]. *Stroitelnyy ezhenedelnik* [Construction Weekly], 2012, No. 519. (In Russ.). Available at: <http://www.avg.ru/prensa> (accessed 01.12.2018).

7. Krivoruchko V. I. Strategicheskoe upravlenie fizicheskoy kulturoy i sportom Rossiyskoy Federatsii, monografiya [Strategic Management of Physical Culture and Sports of the Russian Federation, monograph]. Moscow, Sovetskiy sport, 2005. (In Russ.).

8. Lavrinenko A. R. Analiz effektivnosti ekspluatatsii fizkulturno-sportivnykh sooruzheniy [Analysis of the Efficiency of Operation of Sports Facilities]. *Bukhgalterskiy uchet i analiz* [Accounting and Analysis], 2012, No. 6, pp. 23–34. (In Russ.).

9. Myakinchenko E. B. Sozdanie i ekspluatatsiya obektov sporta. Kriterii sotsialno-ekonomicheskoy effektivnosti v fokuse vremeni [The Establishment and Management of Sports Facilities. Criteria of Social and Economic Efficiency in the Focus of Time]. *Stroitelstvo i ekspluatatsiya sportivnykh sooruzheniy* [Construction and Operation of Sports Facilities], 2010, No. 8, pp. 30–36. (In Russ.).

10. Fayzullin R. V., Ivanova T. N. Metodika rascheta sotsialno-ekonomicheskoy effektivnosti sportivnykh obektov [Methods of Calculation of Socio-Economic Efficiency of Sports Facilities]. *Problemy ekonomiki i menedzhmenta* [Problems of Economics and Management], 2015, No. 11 (51), pp. 83–88. (In Russ.).

Сведения об авторе

Пётр Александрович Соловьёв

аспирант кафедры государственного
и муниципального управления
РЭУ им. Г. В. Плеханова.

Адрес: ФГБОУ ВО «Российский экономический
университет имени Г. В. Плеханова», 117997,
Москва, Стремянный пер., д. 36.

E-mail: sol.peter@yandex.ru

Information about the author

Petr A. Solovev

Post-Graduate Student of the Department
for Public and Municipal Administration
of the PRUE.

Address: Plekhanov Russian University
of Economics, 36 Stremyanny Lane,
Moscow, 117997, Russian Federation.

E-mail: sol.peter@yandex.ru