

СОСТАВ И ФУНКЦИОНАЛЬНОСТЬ ИНСТРУМЕНТАРИЯ БАНКОВСКОГО НАДЗОРА В ПОСТСОВЕТСКИХ РЕСПУБЛИКАХ (РОССИЯ И ТАДЖИКИСТАН)

М. Курбонализода

Российский экономический университет имени Г. В. Плеханова,
Москва, Россия

Ф. М. Исмагуллоева

Таджикский национальный университет, Душанбе, Таджикистан

В статье авторами исследованы наиболее востребованные практикой инструменты банковского надзора, такие как макроэкономический контроль, распределительный и структурный контроль, финансовое оздоровление. Среди регулирующих инструментов центральных банков особая роль принадлежит нормативно-правовым актам, методическому и превентивному инструментарию. Авторы предлагают все инструменты системы банковского надзора разделить на две крупные категории: контрольно-надзорные (основные) и инструменты регулирования (дополнительные). К числу важнейших аналитических инструментов, призванных обеспечить оценку потенциальных потерь кредитных организаций в случае спадов в экономике, относится макропруденциальное стресс-тестирование. Обосновано, что применяемые инструменты банковского надзора и регулирования не всегда позволяют достичь главной цели, обозначенной центральными банками постсоветских стран, – снизить уровень инфляции. Снижение инфляции не должно быть главной целью регуляторов. В условиях переходной экономики центральные банки призваны решать более широкий круг задач, применяя инструменты банковского надзора и регулирования.

Ключевые слова: банковский надзор, банковское регулирование, инструменты надзора, инструменты регулирования.

COMPOSITION AND FUNCTIONS OF TOOLS IN BANKING SUPERVISION IN POST-SOVIET REPUBLICS (RUSSIA AND TAJIKISTAN)

Masrur Kurbonalizoda

Plekhanov Russian University of Economics, Moscow, Russia

Farakhnush M. Ismatulloeva

Tajik National University, Dushanbe, Tajikistan

The article studies the most widely used tools of banking supervision, such as macro-economic control, distributive and structural control, finance sanitation. Among regulation tools of central banks a special role is attributed to normative and legal acts, methodological and preventive tools. The authors propose to divide all tools of banking supervision into two big categories: control and supervision (key ones) and tools of regulation (extra ones). One of the most important analytical tools meant to provide estimation of potential losses of credit organizations in case of economic recessions is macro-prudential stress-testing. It was grounded that tools of banking supervision and regulation cannot always allow us to reach a goal set by central banks of post-soviet countries, i.e. to lower the inflation rate. Cut in Inflation rate should not be the main goal of regulators. During the transition period in economy central banks should resolve wider range of tasks and use tools of banking supervision and regulation.

Keywords: banking supervision, banking regulation, supervision tools, regulation tools.

Выбор оптимального инструментария банковского надзора является одним из важнейших методологических вопросов формирующихся систем банковского регулирования в странах с переходным типом экономики, в том числе в России и Таджикистане. Сегодня актуальны задачи не только адаптации зарубежного опыта банковского надзора, но и реконфигурации тех инструментов, которые уже применялись на практике, но по каким-то причинам не смогли уменьшить или предотвратить банковские риски, не привели к устойчивости или стабилизации банковской системы либо не применялись по причине неготовности национальных систем банковского надзора к их использованию.

Надзорная деятельность является разновидностью государственного финансового контроля, «деятельностью центрального банка, включающей систему мероприятий по постоянному надзору за соблюдением кредитными организациями и банковскими группами законодательства и требований, установленных нормативными актами центрального банка ...» [1].

В научно-методической литературе представлены разные взгляды на состав инструментов системы банковского надзора и регулирования. В основном исследователи выделяют инструменты мониторинга, контроля и финансового оздоровления (санация и отзыв банковской лицензии) [1; 2; 3; 4; 7].

Учитывая разнообразие подходов, все инструменты системы банковского надзора целесообразно разделить на две крупные категории: контрольно-надзорные (основные) и инструменты регулирования (дополнительные) (рисунок).

1. Контрольно-надзорные инструменты (основные) включают:

- макроэкономический контроль;
- распределительный контроль;
- структурный контроль;
- пруденциальный контроль;
- организационный контроль;

- защитный контроль для потребителей финансовых услуг банков и других финансовых институтов;

- финансово-расчетные инструменты (расчет коэффициентов и лимитов для проверки соблюдения банком требований; оценка баланса банка; инструменты оценки финансово-экономических показателей);

- инструменты финансового оздоровления (санация, отзыв лицензии).

Так, например, инструментами пруденциального контроля выступают нормативы достаточности капитала, коэффициенты взвешивания риска, нормы резервирования на возможные потери, ограничения на распределение прибыли, ограничения на рост кредитного портфеля, нормирование ликвидности, ограничения на валютное кредитование и др. [4]

С 2015 г. в целях финансового оздоровления Банком России была инициирована массовая кампания отзыва банковских лицензий. По данным регулятора, в 2015 г. лицензий лишились 93 банка, в 2016 г. – 97, в 2017 г. – 62 банка. К 2019 г. на рынке осталось менее 500 банков.

С одной стороны, отзыв лицензий у банков – процесс вполне естественный. С 2005 по 2012 г. российский регулятор отзывал ежегодно около 40–50 лицензий, и происходило это почти незаметно для рынка, так как касалось в основном небольших банков. С другой стороны, с 2013 г. число отзывов лицензий стало расти, появились случаи закрытия относительно крупных банков (например, Мастер-Банка в ноябре 2013 г.), что вызвало напряжение в банковском секторе и спровоцировало резкий отток капитала. Только в 2014 г. (за один неполный год после ввода санкций) из российской юрисдикции было выведено 152,1 млрд долларов (более половины российского государственного бюджета), в 2016 г. отток удалось снизить до 19,8 млрд долларов, в 2017 г. вывод капитала вновь вырос до 31,3 млрд долларов.

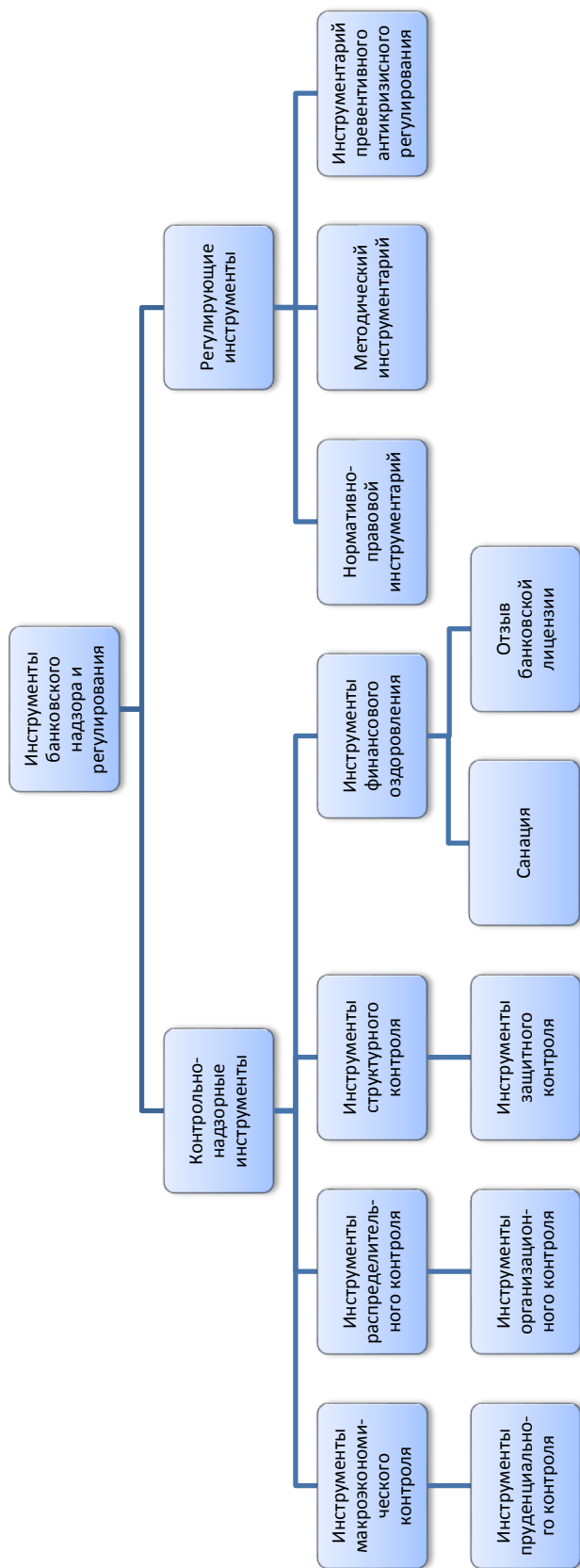


Рис. Инструментарий банковского надзора и регулирования

По предварительной оценке Банка России, в январе – мае 2018 г. вывод капитала вырос на 24% по сравнению с аналогичным периодом 2017 г. и достиг 23,3 млрд долларов, тогда как чистый приток прямых иностранных инвестиций по итогам 2017 г. составил 27,9 млрд долларов, из стран развитой экономики объем инвестиций не превысил и 1,7 млрд долларов¹.

Эксперты Высшей школы экономики проанализировали официальную статистику отзыва банковских лицензий за период 2015–2017 гг., указав на четыре причины: утрата активов; проведение незаконных операций; потеря ликвидности и вывод активов. В 2017 г. резко выросла доля банков, лишенных лицензий из-за утраты активов и неплатежеспособности. Если в 2015 г. эта доля составляла чуть менее 30%, то в 2016 г. она возросла почти в три раза, достигнув 85,6%. Вывод активов со стороны собственников (и/или руководителей) с 50% в 2015 г. возрос до 73,2% в 2016-м. В 2017 г. доля таких банков уменьшилась до 47,5% [5].

Главной целью регуляторов России и Таджикистана является снижение инфляции. Но никаких доводов, каким образом отзыв лицензий как инструмент банковского надзора влияет на стабильность банковского сектора, ни один центральный банк не приводит.

II. Регулирующие инструменты (дополнительные) включают:

– нормативно-правовой инструментарий (кодексы, законы, постановления правительства, инструкции и указания уполномоченного органа, письма, подписания и т. п.);

– инструментарий превентивного антикризисного регулирования (методики выявления потенциальных рыночных, кредитных рисков, рисков банкротства – рисков финансовой устойчивости, ликвидности, рекомендации по созданию и внедрению корпоративной модели риск-менеджмента);

– методический инструментарий (планы мероприятий, рекомендации, методические указания).

Действуя параллельно с международным процессом реформ в сфере банковского надзора и регулирования, в 2016 г. Банк России выступил с заявлением о начале реформирования системы банковского надзора в целях повышения ее устойчивости и финансовой стабильности в целом. Конкретными целями реформы банковского надзора регулятором были обозначены обеспечение единых подходов и стандартов в надзорной работе, повышение оперативности и эффективности контрольно-надзорных действий, внедрение консолидированного подхода к оценке рисков, оптимизация взаимодействия регулятора с кредитными организациями. В связи с этим представляет научный интерес анализ тех методов и инструментов, которые применял регулятор в период 2017–2018 гг. и намерен применять в будущем.

Вместе с тем реформа банковского надзора в России, вступившая в свою ключевую фазу в 2017–2018 гг., проводилась без учета новых внешних угроз и внутренней социально-экономической ситуации в стране, без какой-либо коррекции сроков внедрения новых требований к банкам после введения антироссийских санкций в 2014 г.

По мнению некоторых аналитиков [7], банкам должно было потребоваться до 1 трлн долларов вливаний в акционерный капитал. За счет чего банки могли бы осуществить такие вливания в условиях экономического кризиса и международных санкций, во внимание особо не принималось. Новые требования выполнили далеко не все кредитные организации. По состоянию на 2019 г. внедрение новаций не смогли выполнить десятки банков. В результате их количество естественным образом уменьшилось, продолжив тенденцию последних пяти лет на сокращение банковского сектора.

Вполне естественно, что в кризисных условиях обеспечивать стабильность и регулирование системы банковского надзора

¹ URL: <https://www.cbr.ru/Reception/Faq/statistika/> (дата обращения: 12.04.2019).

параллельно с ее реформированием регулятору удавалось с большим трудом. Отсюда резкое сокращение численности российских банков и критика со стороны экспертов в адрес Банка России. При высокой зарегулированности банковской деятельности и нестабильности законодательства повод для лишения кредитной организации лицензии найти не сложно.

Подобный опыт должен послужить уроком Национальному банку Таджикистана (НБТ).

В настоящее время НБТ осуществляет применение инструментов банковского надзора по следующим направлениям:

1) дистанционный анализ финансовой отчетности с использованием института кураторства;

2) анализ и определение уровня банковских рисков в процессе промежуточного контроля и инспекции;

3) надзор за кредитными организациями на основе рейтинговой оценки CAMELS [6] и определение их статуса в банковской системе.

Список пруденциальных норм и порядков их расчета для банков Таджикистана определены Инструкцией НБТ от 21 декабря 2015 г. № 176 «О порядке регулирования деятельности кредитных организаций» и обновленной Инструкцией НБТ от 3 июня 2016 г. № 215 «О порядке формирования и использования резерва и фонда покрытия возможных потерь по ссудам».

Инструкция НБТ № 176 устанавливает обязательные для кредитных организаций Таджикистана экономические нормативы (пруденциальные нормы) для регулирования их деятельности, а также определяет порядок их расчета с учетом плана счетов бухгалтерского учета в банковской деятельности. В случае возникновения небезопасной банковской практики НБТ наделен правом принимать исправительные и корректирующие действия по отношению к кредитным организациям.

Одним из важнейших аналитических инструментов, призванных обеспечить

оценку потенциальных потерь кредитных организаций в случае спадов в экономике, является макропруденциальное стресстестирование. Этот инструмент представляет собой оценку потенциального воздействия на финансовое состояние банка заданных изменений в факторах риска, которые соответствуют исключительным, но вероятным событиям, включая компоненты как количественного, так и качественного анализа. Количественный анализ предусматривает определение возможных колебаний основных макроэкономических показателей и оценку их влияния на различные составляющие активов банка.

Качественный анализ акцентирован на двух основных задачах:

1) оценка способности капитала кредитной организации компенсировать возможные крупные убытки;

2) определение мер, которые должны быть предприняты для снижения уровня рисков и сохранения капитала.

Подводя итоги, следует отметить, что содержание и построение банковского надзора в постсоветских странах должно исходить из реально складывающихся условий развития как глобальной, так и национальной финансово-экономических систем, базироваться на выявлении текущих проблем и прогнозировании будущих; адекватной оценке всего спектра рисков и своевременной разработке методов и инструментария их минимизации. Эти задачи можно решить лишь с учетом ранее допущенных ошибок и серьезной аналитической работы на основе системного и комплексного подходов.

Центральным банкам постсоветских стран важно расширить приоритеты в сфере банковского надзора и регулирования. Снижение инфляции не должно стать главной целью регуляторов. В условиях переходной экономики центральные банки призваны решать более широкий круг задач, применяя инструменты банковского надзора и регулирования.

Список литературы

1. Винникова И. В. Банковский надзор в системе финансово-правового регулирования банковской деятельности в Российской Федерации : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2015.
2. Кахриманова Р. Д. Особенности российского банковского надзора и регулирования с точки зрения внедрения Базеля II и Базеля III в российский банковский сектор // МИР (Модернизация. Инновации. Развитие). – 2014. – № 2 (18). – С. 24–28.
3. Консультативный документ о перспективах применения российскими банками IRB-подхода Компонента I Базеля II в надзорных целях и необходимых для этого мероприятиях (действиях). – М. : Банк России, 2011.
4. Моисеев С., Лобанов М. Концепция макропруденциальной политики (терминология – сущностные аспекты) // Деньги и кредит. – 2013. – № 7. – С. 48–49.
5. Три года банковской «зачистки»: некоторые итоги // Бюллетень «Комментарии о Государстве и Бизнесе». – 2018. – № 150. – С. 38–40.
6. Хворостовский Д. В. Оценка устойчивости коммерческих банков и методика SAMEL: реальность и перспективы // Финансы и кредит. – 2011. – № 15. – С. 35–37.
7. Ярмышев Д. В., Гаврилов С. И. Внедрение международных стандартов Базель III: общие предпосылки и последствия для российской банковской системы // Фундаментальные исследования. – 2015. – № 9-1. – С. 196–199.

References

1. Vinnikova I. V. Bankovskiy nadzor v sisteme finansovo-pravovogo regulirovaniya bankovskoy deyatelnosti v Rossiyskoy Federatsii. Avtoref. diss. kand. yurid. nauk [Banking Supervision in the System of Finance and Legal Regulation of Banking Activity in the Russian Federation. PhD legal sci. avtoref. diss.]. Moscow, 2015. (In Russ.).
2. Kakhrimanova R. D. Osobennosti rossiyskogo bankovskogo nadzora i regulirovaniya s tochki zreniya vnedreniya Bazelya II i Bazelya III v rossiyskiy bankovskiy sektor [Specific Features of Banking Supervision and Regulation in View of Basel II and Basel III Introduction into Russian Banking Sector]. *MIR (Modernizatsiya. Innovatsii. Razvitie)* [MIR (Modernization. Innovation. Development)], 2014, No. 2 (18), pp. 24–28. (In Russ.).
3. Konsultativnyy dokument o perspektivakh primeneniya rossiyskimi bankami IRB-podkhoda Komponenta I Bazelya II v nadzornykh tselyakh i neobkhodimyykh dlya etogo meropriyatiyakh (deystviyakh) [Consultative Document dealing with Prospects of Using IRB-Approach Component I Basel II by Russian Banks for Supervision and Necessary Steps]. Moscow, the Bank of Russia, 2011. (In Russ.).
4. Moiseev S., Lobanov M. Kontseptsiya makroprudentsialnoy politiki (terminologiya – sushchnostnye aspekty) [The Concept of Macro-Prudential Policy]. *Dengi i kredit* [Money and Credit], 2013, No. 7, pp. 48–49. (In Russ.).
5. Tri goda bankovskoy «zachistki»: nekotorye itogi [Three Years of Bank Cleaning-Out: Certain Results]. *Byulleten «Kommentarii o Gosudarstve i Biznese»* [Bulletin ‘Comments on State and Business’], 2018, No. 150, pp. 38–40. (In Russ.).
6. Khvorostovskiy D. V. Otsenka ustoychivosti kommercheskikh bankov i metodika SAMEL: realnost i perspektivy [Assessing Stability of Commercial Banks and CAMEL Methodology: Reality and Prospects]. *Finansy i kredit* [Finance and Credit.], 2011, No. 15, pp. 35–37. (In Russ.).

7. Yarmyshev D. V., Gavrilov S. I. Vnedrenie mezhdunarodnykh standartov Bazel III: obshchie predposylki i posledstviya dlya rossiyskoy bankovskoy sistemy [Introduction of International Standards Basel III: General Preconditions and Consequences for Russian Banking System]. *Fundamentalnye issledovaniya* [Fundamental Research], 2015, No. 9-1, pp. 196–199. (In Russ.).

Сведения об авторах

Масрур Курбонализода

аспирант кафедры «Финансовые рынки»
РЭУ им. Г. В. Плеханова.
Адрес: ФГБОУ ВО «Российский
экономический университет имени
Г. В. Плеханова», 117997, Москва,
Стремянный пер., д. 36.
E-mail: masrur-7777@mail.ru

Фарахнуш Мирджалилова Исматуллоева

аспирантка кафедры экономической теории
ТНУ.
Адрес: Таджикский национальный
университет, Республика Таджикистан,
734025, Душанбе, проспект Рудаки, д. 17.
E-mail: farahnush.tj@gmail.com

Information about the authors

Masrur Kurbonalizoda

Post-Graduate Student of the Department
for «Financial Markets» of the PRUE.
Address: Plekhanov Russian University
of Economics, 36 Stremyanny Lane,
Moscow, 117997,
Russian Federation.
E-mail: masrur-7777@mail.ru

Farakhnush M. Ismatulloeva

Post-Graduate Student of the Department
for Economic Theory of the TNU.
Address: Tajik National University,
17 Rudaki Avenue, Dushanbe, 734025,
Republic of Tajikistan.
E-mail: farahnush.tj@gmail.com