

МОДЕЛИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ И ФИНАНСОВОЙ ПОЛИТИКИ В ОБЛАСТИ ДИВЕРСИФИКАЦИИ ЭКОНОМИКИ

Баландин Сергей Александрович

аспирант кафедры финансов и цен РЭУ им. Г. В. Плеханова.

Адрес: ФГБОУ ВПО «Российский экономический университет имени Г. В. Плеханова»,
117997, Москва, Стремянный пер., д. 36.

E-mail: balandin1962@yandex.ru

В статье рассмотрены подходы к воздействию государственной экономической политики на промышленную сферу в процессе диверсификации экономики, используемые в мировой практике. Автором выделены три группы стран (Европейский союз, США, страны Азиатско-Тихоокеанского региона) и по каждой из них определены ключевые особенности экономической политики с точки зрения диверсификации экономики. На основе опыта данных стран анализируются три модели экономической политики в области диверсификации экономики – европейская, американская, азиатско-тихоокеанская. Для каждой из этих моделей выделены ключевые особенности, позволяющие охарактеризовать процесс формирования диверсифицированной экономики в соответствующих странах в условиях современной глобальной среды. Определены конкретные направления экономической политики государства, ориентированные на диверсификацию национальной экономики.

Ключевые слова: финансовая политика, конкурентоспособность, европейская модель экономической политики, американская модель экономической политики, азиатско-тихоокеанская модель экономической политики.

MODELS OF STATE ECONOMIC AND FINANCE POLICY IN THE FIELD OF ECONOMY DIVERSIFICATION

Balandin, Sergey A.

Post-Graduate Student of the Department for Finances and Prices of the PRUE.

Address: Plekhanov Russian University of Economics, 36 Stremyanny Lane, Moscow, 117997,
Russian Federation.

E-mail: balandin1962@yandex.ru

The article describes approaches to the impact of state economic policy on the industrial sphere in the process of economy diversification, which are used in global practice. The author identifies three groups of countries (the EU, the US, Asian-Pacific countries) and for each of them he defines key peculiarities of economic policy from the point of view of economy

diversification. On the basis of these countries' experience three models of economic policy in economy diversification were analyzed: European, American, Asian-Pacific. For each of these models key specific features allowing us to characterize the process of designing policy diversification were demonstrated. Concrete directions of state economic policy aiming at national economy diversification were identified.

Keywords: finance policy, competitiveness, European model of economic policy, American model of economic policy, Asian-Pacific economic policy.

Модель государственной экономической политики – совокупность целей, задач, приоритетов и инструментов, используемых конкретной страной в определенных экономических условиях.

Выбор модели государственной экономической политики в области диверсификации экономики означает модификацию общеметодологических подходов, реализуемых в рамках указанной политики, к условиям конкретной страны [6]. Это предполагает концентрацию управленческих решений на последовательном обеспечении приоритетов заявленной политики и определении иерархии достижения поставленных целей.

К целям государственной экономической политики, ориентированной на диверсификацию национальной экономики, относятся:

- инновационная активность корпоративного сектора;
- международная конкурентоспособность корпоративного сектора;
- выпуск товаров с высокой долей добавленной стоимости;
- совершенствование отраслевой структуры.

Инновационная активность корпоративного сектора состоит в разработке и использовании нововведений для снижения производственных издержек, а также в выпуске принципиально новых изделий, обеспечивающих высокий спрос и позволяющих наращивать объемы прибыли. При этом инновационную активность следует рассматривать как комплексный процесс, объединяющий фундаментальные научные разработки, НИОКР, производство, логи-

стику, маркетинг, постреализационный сервис, обеспечение лояльности сложившейся клиентуры и ее постоянное расширение. Достаточность и эффективность финансовых ресурсов – обязательные условия инновационной активности.

Международная конкурентоспособность национального корпоративного сектора заключается в выпуске изделий и оказании услуг, формирующих новые потребности клиентов, оптимальные по соотношению цена/качество, превосходящие аналоги, производимые зарубежными компаниями. Поддержание конкурентоспособности на международном уровне как цель влияния государственной финансовой политики на диверсификацию экономики достигается за счет обеспечения финансовыми ресурсами направлений взаимодействия фундаментальной науки, прикладных исследований, широкого использования национальными компаниями преимуществ транснационализации. Транснациональные компании «создают значительный денежный потенциал, который, с логической точки зрения, должен использоваться для максимизации не только своей стоимости, но и конкурентоспособности страны» [3. – С. 29].

Выпуск товаров с высокой долей добавленной стоимости обеспечивается благодаря использованию международного опыта, а также присутствия национальных бизнес-структур на мировом рынке. При этом необходимы меры по государственной финансовой поддержке приобретений национальным бизнесом лицензий, технологий, ноу-хау, подготовки кадров, предоставления налоговых льгот, субсидий на участие в международных выставках.

Совершенствование отраслевой структуры как цель влияния государственной экономической политики на диверсификацию экономики состоит в обеспечении структурных сдвигов, при которых возрастают масштабы производства в технически передовых отраслях. Это достигается прежде всего за счет обоснованной оценки направлений потенциальных структурных сдвигов, финансирования фундаментальных и прикладных исследований, стимулирования вложений частного венчурного капитала в перспективные сферы предпринимательской деятельности.

Очевидно, что попытки одновременной реализации всех целей государственной экономической политики по диверсификации экономики контрпродуктивны. Более эффективным является подход последовательного достижения целей, обеспечивающих на текущем историческом этапе наибольшее продвижение в экономическом развитии.

Так, инновационная активность в качестве цели государственной экономической политики по диверсификации экономики наиболее важна в условиях необходимости упрочения и развития достигнутых позитивных результатов в производственном секторе.

Международная конкурентоспособность имеет наибольшее значение для использования преимуществ открытой экономики и расширения присутствия на мировых рынках. Выпуск товаров с высокой добавленной стоимостью как цель экономической политики задает генеральное направление финансированию производственного сектора. Совершенствование отраслевой структуры создает долгосрочные условия для достижения других целей экономической политики.

Иерархия целей государственной экономической политики определяется такими факторами, как:

– современное состояние производственного сектора конкретной страны и его потребности в финансовых ресурсах;

– средне- и долгосрочные позитивные и негативные тенденции в финансировании производственного сектора национальной экономики [4];

– конкурентные преимущества страны;

– состояние ресурсной базы национальной экономики;

– научно-технический потенциал и его потребности в финансовых ресурсах;

– уровень профессиональной подготовки и оценка финансовых затрат на повышение квалификации работников.

Анализ экономической политики, разрабатываемой и реализуемой в Евразийском союзе как крупнейшей в современном мире интеграционной группировке, а также в США, Японии, Республике Корея и других странах, позволяет выявить три модели такой политики: европейскую, американскую и азиатско-тихоокеанскую.

Характерные особенности каждой из этих моделей приведены на рисунке.

Главная особенность *европейской модели* экономической политики состоит в том, что она основывается на использовании экономических, в том числе финансовых, инструментов воздействия на состояние производственной сферы ЕС в целом и конкретных членов Союза в частности. Влияние этих инструментов может быть как взаимодополняемым, так и ведущим к противоречиям.

До создания ЕС европейскими странами был накоплен существенный опыт разработки и проведения экономической политики, направленной на повышение конкурентоспособности национальных производителей, развитие современных производств, поддержку системно значимых компаний, импортозамещение, региональное развитие.

С формированием ЕС начали решаться задачи выработки единых для интеграционной группировки подходов к экономической политике и нейтрализации попыток отдельных стран сохранить или создать преимущества для своих компаний. Решение общих для ЕС проблем промыш-

ленного развития стало основным стимулом европейской интеграции.

В Маастрихтском договоре о поэтапном формировании экономического и валютного союза зафиксированы договоренности о содействии структурной модерниза-

ции промышленности европейских стран как условия повышения ее конкурентоспособности и эффективности. Однако в договоре не содержатся указания на определение целей, задач и приоритетов финансовой политики ЕС.



Рис. Особенности моделей экономической политики по диверсификации экономики

Более конкретные цели экономической политики ЕС сформулированы в Лиссабонском договоре 2000 г. В нем большое значение уделено активизации инновационной политики стран Евросоюза, а также содержится положение о необходимости финансирования научно-исследовательских и конструкторских работ в странах – членах Союза в размере 3% ВВП. В Лиссабонском договоре есть также положения о необходимости усиления конкурентоспособности европейских стран в мировой экономике и стимулировании структурной модернизации промышленности.

В процессе европейской экономической интеграции приоритетное значение отводится реализации таких целей экономической политики, влияющей на диверсифи-

кацию экономики, как обеспечение международной конкурентоспособности и совершенствование отраслевой структуры. Приоритетность этих целей связана с тем, что они отражали интересы всех стран Евросоюза. Развитие интеграционных процессов в рамках ЕС потребовало унификации экономической политики конкретных стран и формирования единых подходов к государственному регулированию производственного сектора. Это предполагает значительную трансформацию экономической политики ряда стран, в частности, Франции и Италии, традиционно проводивших политику активного воздействия на корпоративный сектор.

В период становления общеевропейской экономической политики по диверсифи-

кации экономики значительное внимание уделялось политике в сфере конкуренции. Это объясняется необходимостью создания общей для всех стран ЕС конкурентной среды и предотвращения недобросовестной конкуренции, направленной против отдельных членов интеграционной группировки. Фактически речь идет о достижении компаниями ЕС высокой конкурентоспособности по отношению к прочим участникам мирового рынка и формированию конкурентной среды внутри группировки. Создание такой среды потребовало унификации финансовых инструментов поддержки национальной экономики.

Тесная взаимосвязь государственной финансовой политики и политики в сфере формирования конкурентной среды – важнейшая особенность европейской модели экономической политики. Европейский подход состоит в достижении компромисса между соблюдением принципа свободной конкуренции и воздействием на конкурентную среду с помощью финансовой политики. В ЕС допустимо такое вмешательство в конкурентную среду, в результате которого обеспечиваются рост занятости, поддержка депрессивных регионов, ускорение инновационного развития. Критерием поиска компромисса между финансовой политикой и политикой в сфере конкуренции является обеспечение инновационного развития национальной экономики [1]. Эта цель интегрирует стремление регулирующих органов Евросоюза, с одной стороны, оказывать непосредственную финансовую помощь ряду отраслей европейской производственной сферы, а с другой – поддерживать конкурентную среду внутри интеграционной группировки как условие достижения международной конкурентоспособности компаний ЕС.

Значительное внимание при проведении финансовой политики Евросоюза уделяется совершенствованию отраслевой структуры производственной сферы. Была реализована программа финансовой под-

держки модернизации текстильной промышленности, состоящая в финансировании НИОКР в данной сфере, увеличении инвестиций, снижении затрат. В сталелитейной промышленности ЕС программа предусматривала модернизацию производственных мощностей и стимулирование экспорта. В рамках программы поддержки судостроения руководящие органы ЕС обеспечили рост конкурентоспособности этой отрасли за счет финансовой поддержки инноваций, повышения производительности труда, специализации конкретных производств.

Важной особенностью европейской модели экономической политики является обеспечение специализации отраслей промышленности стран Евросоюза на выпуске конкретных видов изделий. Такой подход использован при модернизации кожевенной, обувной, целлюлозно-бумажной, нефтехимической промышленности, а также в станкостроении. При этом осуществляется финансовая поддержка модернизации перспективных производств на основе новых технологий.

Наряду со структурной перестройкой традиционных отраслей большое внимание руководящими органами ЕС уделяется финансированию новых отраслей, в том числе космической, авиационной, а также информационным технологиям.

Значительные изменения в экономической политике ЕС произошли в 2005 г. с принятием Еврокомиссией документа «Комплексный подход к промышленной политике в рамках Лиссабонской стратегии ЕС», в результате чего экономическая политика Евросоюза приобрела комплексный характер. Основное внимание уделяется инновационному развитию промышленности. В рамках достижения этой цели в ЕС большое внимание уделяется защите интеллектуальной собственности. При этом в Евросоюзе преобладает сбалансированный подход к разрешению противоречия между правом собственности на результаты интеллектуальной деятельности (например, патенты) и формированием

конкурентной среды. В ЕС признается, что к нарушениям условий конкуренции приводит не право на интеллектуальную собственность, а его неправомерное использование, приводящее к существенной деформации рыночных условий.

В европейской модели экономической политики, влияющей на диверсификацию экономики, сформирован компромиссный подход к достижению высокого уровня конкурентоспособности компаний стран – членов Союза на мировых рынках и противодействию тенденциям к монополизации конкретных сегментов единого рынка Евросоюза. Одной из ключевых задач ЕС является формирование конкурентной среды и противодействие монополистическим проявлениям, к которым, в частности, относится создание вертикально интегрированных компаний. В регулирующих органах ЕС преобладало мнение, что противодействие слияниям и поглощениям компаний, действующих на взаимосвязанных рынках, обеспечит улучшение деловой среды и будет способствовать повышению эффективности европейской экономики. Но с усилением конкуренции на мировых рынках в условиях проведения странами – конкурентами ЕС политики формирования и всемерной поддержки компаний – национальных лидеров прежние подходы Евросоюза к слияниям и поглощениям были пересмотрены.

В новых условиях регулирующие органы ЕС стали воздерживаться от недопущения слияний и поглощений на взаимосвязанных рынках. Преобладающим стало мнение, согласно которому сохранение конкурентной среды снижает инновационную активность в экономике, негативно влияет на привлечение инвестиций, ослабляет позиции европейских компаний в конкурентной борьбе на мировых рынках.

Таким образом, приоритетной целью в европейской модели экономической политики, влияющей на диверсификацию экономики, в XXI в. стало усиление международной конкурентоспособности компаний. Причем эта цель интегрировала про-

чие цели указанной политики – инновационную активность, совершенствование структуры производственной сферы, создание товаров с высокой долей добавленной стоимости.

Новое соотношение целей европейской экономической политики стало результатом глобализации мировой экономики, преобладанием на международных рынках транснациональных компаний и банков. На этот процесс повлияли осуществляемые правительствами других стран меры по созданию компаний – национальных лидеров, в том числе путем слияний и поглощений в корпоративном секторе.

К особенностям европейской модели экономической политики, влияющей на диверсификацию экономики, также относятся поддержка отраслей, попавших в кризисное состояние, и широкие полномочия отраслевых рыночных регуляторов.

Поддержка конкретных отраслей и компаний оказывается в ЕС в случае кризисного состояния экономики, а также вследствие их особой значимости для стабильности рынка труда [2]. В Евросоюзе используются два вида государственных субсидий. Первый предоставляется компаниям, попавшим в неблагоприятное финансовое положение вследствие сложившихся рыночных условий; второй – компаниям, которым необходима реструктуризация. В первом случае предоставляется краткосрочная финансовая помощь; во втором – долгосрочная. В период кризиса в 2009 г. в ЕС было принято решение об оказании странами-членами помощи компаниям малого и среднего бизнеса в целях поддержания их финансовой устойчивости.

Для американской модели экономической политики, влияющей на диверсификацию экономики, характерно преимущественное использование мер по обеспечению конкуренции и созданию конкурентной среды для целенаправленного воздействия на производственный сектор, включая формирование долгосрочных тенденций его развития. Еще с конца XIX в. в США

начало формироваться антимонопольное регулирование. Его основой стали анти-трестовский закон 1890 г. (закон Шермана), а также закон 1914 г. (закон Клейтона) [5]. Считалось, что демонополизация создаст необходимые условия для конкуренции, а она обеспечит поступательное развитие промышленности и ее диверсификацию. Однако в период Великой депрессии власти США были вынуждены осуществить меры по финансовой поддержке промышленности, в том числе за счет мягкой денежно-кредитной политики, стимулирования занятости, проведения общественных работ, строительства железных и автомобильных дорог, электростанций.

Активная экономическая политика, направленная в том числе на создание оборонного потенциала, проводилась в США в период Второй мировой войны. Ее проявлением следует считать финансирование НИОКР по разработке технологий двойного (военного и гражданского) назначения, создание национального аэрокосмического агентства (НАСА), стимулирование развития оборонной промышленности. В 90-х гг. XX в. в США произошел пересмотр жестких антимонопольных правил [5]. Это связано с созданием эффективного механизма внедрения в производство результатов НИОКР, осуществляемых в соответствии с программами, финансируемыми из федерального бюджета. Участникам таких программ были предоставлены монопольные права на коммерческое использование новых технологий. Примером активной политики США, направленной на повышение национальной конкурентоспособности, является поощрение органами государственной власти слияний и поглощений частных компаний в оборонной отрасли. При этом концентрация капитала положительно повлияла на позиции американских производителей на мировом рынке.

Азиатско-тихоокеанская модель экономической политики, влияющей на диверсификацию экономики, используется Японией, Республикой Корея, Тайванем, Ма-

лайзией. Для этой модели характерно широкое участие государства в процессах, протекающих в производственном секторе, а также тесное взаимодействие денежно-кредитной и бюджетной политики.

В 50–60-е гг. XX в. правительство Японии активно формировало отраслевую структуру промышленности, осуществляло меры по стимулированию производства автомобилей, радиоприемников, бытовой техники. В ряде отраслей, в том числе нефтехимии, государство регламентировало направления специализации конкретных компаний. В 70-е гг. XX в. в целях развития наукоемких производств в Японии были реализованы правительственные программы финансирования НИОКР, результаты которых использовались ведущими корпорациями. В 1978–1988 гг. были осуществлены две пятилетние программы модернизации сталелитейной, алюминиевой, химической промышленности, а также судостроения. Правительством были инициированы слияния экспортных компаний в целях повышения их конкурентоспособности на внешнем рынке.

Аналогичная практика прямого вмешательства мерами финансовой политики в формирование отраслевой структуры экономики и, соответственно, повышение ее диверсификации применялась и в других странах, в том числе Республике Корея, Тайване. Во всех указанных странах в качестве финансовых ресурсов для модернизации и развития производственного сектора использовались кредиты, рефинансируемые коммерческими банками в центральных банках, а также средства государственных бюджетов.

Анализ особенностей используемых в мировой практике моделей экономической политики, ориентированных на диверсификацию экономики, позволяет сделать вывод, что под влиянием экономической и финансовой глобализации происходит их сближение. Преобладают тенденции использования экономической политики для перевода реального сектора экономики на инновационную траекто-

рию развития. Полученные результаты могут быть использованы при формировании экономической, в том числе финансовой, политики России.

Список литературы

1. Андрианов К. В. Инвестиционная политика как важнейший элемент промышленной политики ЕС: общие основы и организационно-финансовые аспекты // *Сегодня и завтра российской экономики*. – 2012. – № 53. – С. 5–16.
2. Бурлачков В. К. Занятость как цель макроэкономической политики // *Труд и социальные отношения*. – 2015. – № 1. – С. 3–14.
3. Волков И. И. Макроэкономическое регулирование и финансы транснациональных корпораций // *Российское предпринимательство*. – 2014. – № 8 (254). – С. 18–30.
4. Савченко К. В. Количественная оценка влияния стабилизационных инструментов на финансовую политику // *Экономика и управление: проблемы, решения*. – 2013. – № 12. – С. 35–43.
5. Сидоров М. Н., Пономарев М. А. О финансовой и ценовой политике // *Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление*. – 2012. – № 12 (31). – С. 5–12.
6. Слепов В. А., Арсланов А. Ф. Интегральная национальная финансовая политика и ее особенности в современных условиях // *Вестник Российского экономического университета имени Г. В. Плеханова*. – 2014. – № 7 (73). – С. 19–30.

References

1. Andrianov K. V. Investitsionnaya politika kak vazhneyshiy element promyshlennoy politiki ES: obshchie osnovy i organizatsionno-finansovye aspekty [Investment Policy as the Most Important Component of the EU Industrial Policy: General Principles and Organizational and Finance Aspects]. *Segodnya i zavtra rossiyskoy ekonomiki* [Today and Tomorrow of Russian Economy], 2012, No. 53, pp. 5–16. (In Russ.).
2. Burlachkov V. K. Zanyatost' kak tsel' makroekonomicheskoy politiki [Employment as a Goal of Macro-Economic Policy]. *Trud i sotsial'nye otnosheniya* [Labour and Social relations], 2015, No. 1, pp. 3–14. (In Russ.).
3. Volkov I. I. Makroekonomicheskoe regulirovanie i finansy transnatsional'nykh korporatsiy [Macro-Economic Regulation and Finance of Multinational Corporations]. *Rossiyskoe predprinimatel'stvo* [Russian Entrepreneurship], 2014, No. 8 (254), pp. 18–30. (In Russ.).
4. Savchenko K. V. Kolichestvennaya otsenka vliyaniya stabilizatsionnykh instrumentov na finansovuyu politiku [Quantitative Evaluation of Stabilization Tools Impact on Finance Policy]. *Ekonomika i upravlenie: problemy, resheniya* [Economy and Management: Problems and Solutions], 2013, No. 12, pp. 35–43. (In Russ.).
5. Sidorov M. N., Ponomarev M. A. O finansovoy i tsenovoy politike [About Finance and Price Policy]. *Nauka i obrazovanie: khozyaystvo i ekonomika; predprinimatel'stvo; pravo i upravlenie* [Science and Education: Business and Economy; Entrepreneurship: Law and Management], 2012, No. 12 (31), pp. 5–12. (In Russ.).
6. Slepov V. A., Arslanov A. F. Integral'naya natsional'naya finansovaya politika i ee osobennosti v sovremennykh usloviyakh [Integrated National Finance Policy and its Specific Features in Present Conditions]. *Vestnik Rossiyskogo ekonomicheskogo universiteta imeni G. V. Plekhanova* [Vestnik of the Plekhanov Russian University of Economics], 2014, No. 7 (73), pp. 19–30. (In Russ.).