

РОЛЬ КРУПНОГО БИЗНЕСА В РАЗВИТИИ ТЕРРИТОРИЙ (на примере металлургических корпораций России)

М. К. Малышев

Вологодский научный центр Российской академии наук,
Вологда, Россия

В статье автором предпринята попытка исследовать место корпораций черной металлургии в региональном развитии. За исследуемый период с 2012 по 2019 г. металлургические комбинаты Вологодской (ПАО «Северсталь»), Челябинской (ПАО «ММК») и Липецкой (ПАО «НЛМК») областей наращивали объемы выплавки стали на 12,1, 1,8 и 5,3% соответственно. Данные предприятия играют доминирующую роль в формировании налога на прибыль в этих регионах, особенно ПАО «НЛМК», средний удельный вес налога на прибыль которого в общих поступлениях налога на прибыль Липецкой области составлял 57,9%. Анализ расчетов металлургических комбинатов с бюджетной системой Российской Федерации показал рост налоговых поступлений как в бюджет региона, так и в федеральный бюджет. Одна из причин такой динамики, помимо двукратного роста выручки, – внушительный объем прибыли до налогообложения, полученный комбинатами в период с 2016 по 2019 г. Исследуемые металлургические комбинаты обеспечивают рабочими местами более 100 тыс. человек. Все без исключения компании являются социально-ответственными предприятиями. В основе их социальной политики заложены такие цели, как охрана здоровья и создание комфортных условий для персонала, сохранение экологической обстановки в регионе и ресурсосбережение, участие в социальных проектах – строительстве спортивных объектов, финансировании культурно-образовательных мероприятий. Основные результаты исследования могут быть полезными для лиц, принимающих решения в области эффективного взаимодействия крупного бизнеса и органов власти.

Ключевые слова: крупный бизнес, крупная корпорация, металлургический комплекс, развитие региона, социальная ответственность.

THE ROLE OF BIG BUSINESS IN THE DEVELOPMENT OF TERRITORIES (Illustrated by Steel-Making Corporations of Russia)

Mikhail K. Malyshev

Vologda Research Center of the Russian Academy of Sciences,
Vologda, Russia

The author tries to investigate the role of ferrous metallurgy in the regional development. From 2012 to 2019 steel-making works of the Vologda region ('Severstal'), Chelyabinsk region ('MMK') and Lipetsk region ('NLMK') increased the volume of steel production by 12.1, 1.8 and 5.3%, respectively. These enterprises play a dominant role in shaping profit tax in these regions, especially 'NLMK', whose average specific weight of the profit tax in its total amount in the Lipetsk region made up 57.9%. Analysis of steel-making works' settlements with the budget system of the Russian Federation showed a growth in tax receipts both to the budget of the region and to the federal budget. It can be explained by the fact that besides a twofold rise in earnings is a serious amount of profit before taxation obtained by the company within the period from 2016 to 2019. These steel-making works provide jobs for more than 100,000 people. All these companies are socially responsible, which includes such goals as health protection and creation of comfortable conditions for workers, safeguarding ecological situation in the region and resource-saving, participation in social projects, such as construction of sport facilities, financing of cultural and educational events. Key findings of the research could be useful for decision-makers in the field of effective interaction of big business and bodies of power.

Keywords: big business, big corporation, steel-making works, region development, social responsibility.

Вопреки общему мнению о том, что малый и средний бизнес является опорой экономики, создающей здоровую конкуренцию, рабочие места, а также технологические достижения, российская реальность такова, что именно субъекты крупного бизнеса являются локомотивом экономического развития страны. Даже несмотря на большой удельный вес малого и среднего бизнеса в структуре ВВП развитых стран, таких как США, Германия, Япония и Корея, крупные корпорации в этих странах играют роль защитного каркаса всей экономики. По данным Росстата, по состоянию на 2018 г. доля крупного бизнеса в ВВП России составляла

79,8%, что намного больше данного показателя у США, Японии, Германии и Великобритании, где этот показатель варьируется от 37 до 44%. Исходя из этого проблема изучения роли крупного бизнеса в России будет всегда актуальна как в масштабах страны, так и в рамках отдельных регионов Российской Федерации [11]. На рис. 1 показаны данные, характеризующие долю субъектов крупного бизнеса в структуре ВВП развитых стран и России. В силу отсутствия данных по некоторым странам за 2018 г. информация приведена по 2017 г. В 2018 г. доля крупного бизнеса в ВВП России еще больше возросла, что противоречит тенденции развитых стран.

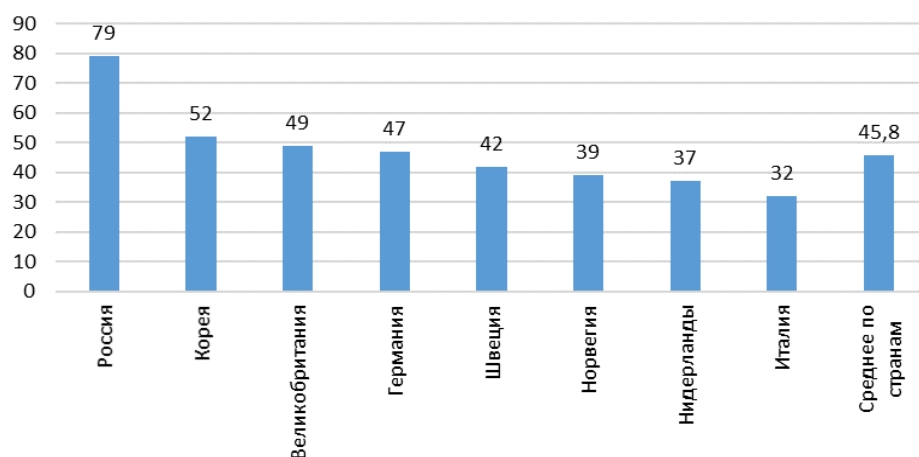


Рис. 1. Доля субъектов крупного бизнеса в структуре ВВП развитых стран за 2017 г. (в %)

Источник: URL: <http://stolypin.institute/novosti/sector-malogo-i-srednego-predprinimatelstva-rossiya-i-mir/>

Как видно из рис. 1, наименьший удельный вес крупного бизнеса в структуре ВВП принадлежит Италии (32%), а среднее значение по исследуемым странам составило 45,8%. Все это свидетельствует о том, что условия для развития малого и среднего предпринимательства в этих странах благоприятные.

Исследованием роли крупного бизнеса как в экономике страны, так и в экономике отдельно взятого региона занимались многие отечественные авторы, такие как Т. А. Пикалова [16], А. О. Егорова, В. П. Кузнецов, А. А. Севрюкова [8], М. И. Масленников [15], И. Ф. Пинаева [17],

О. Л. Воронин, Н. А. Ипполитова, Л. М. Корытный [4], Н. Х. Курбанов, А. Б. Каландаров [13], А. В. Алешин [1], Н. Н. Годунова [5], В. А. Гуринов [6], О. Б. Иванов [9], Л. Ю. Ревинская [19], В. И. Курганский [14], Д. В. Андреев [2], Н. И. Антипина [3].

Вопросом вовлечения финансовых ресурсов крупных корпораций в социально-экономический потенциал российских регионов занималась Е. В. Добролежа. В ее исследовании отмечается, что крупный бизнес представляет собой важнейшую финансовую составляющую трансформации

ционных изменений в региональной экономике [7].

Вклад предприятий металлургической отрасли в развитие территории изучала Е. Д. Разгулина. Особое внимание она уделяла социальной ответственности крупных металлургических корпораций и социальным проектам, которые реализовали эти корпорации. В ее работе отмечена их существенная роль в формировании региональных бюджетов [18].

Исследованием экономических и социальных функций крупного бизнеса на примере Ростовской области занималась В. В. Кижикина. Автор отмечает немаловажную роль крупного бизнеса в осуществлении экономической и социальной политики, особенно в случаях, когда бизнес функционирует успешно, поскольку это напрямую отражается на качестве и уровне жизни населения региона [10].

Исследование влияния крупного бизнеса на инвестиционный потенциал и бизнес-инфраструктуру регионов проводила Г. Р. Сафина. Автор приходит к выводу, что именно крупный бизнес за счет своих финансовых ресурсов занимается модер-

низацией промышленной инфраструктуры региона. По ее мнению, роль крупных компаний состоит в способности брать на себя ответственность за технологические нововведения и финансовые риски при осуществлении инфраструктурных обновлений [20].

Вопросы развития крупного бизнеса в депрессивных регионах рассматривали в своей работе Ю. В. Кузнецов, Е. М. Анохина и Е. В. Мелякова. Авторами оценивается роль крупного бизнеса в регионах с низким уровнем доходов. В связи с тем что крупные предприятия имеют большой удельный вес в доходах этих регионов, авторы считают, что необходимо разработать федеральные государственные программы по поддержке крупных предприятий, а также реформировать административно-территориальные единицы за счет объединения регионов с высоким уровнем социально-экономического развития [12].

Для определения значимости крупных металлургических корпораций в развитии территорий для начала необходимо рассмотреть их производственные показатели (табл. 1).

Т а б л и ц а 1

Производство стали металлургическими комбинатами с 2012 по 2019 г.*

Период	ПАО «Северсталь», Вологодская область		ПАО «ММК», Челябинская область		ПАО «НЛМК», Липецкая область	
	Тыс. т	Темп роста, %	Тыс. т	Темп роста, %	Тыс. т	Темп роста, %
2012	10 566	93,8	12 247	104,5	14 902	123,9
2013	10 651	100,8	11 941	97,5	15 429	103,5
2014	10 851	101,9	13 031	109,1	15 904	103,0
2015	10 855	100,0	12 236	93,9	15 912	100,1
2016	10 891	100,3	12 544	102,5	16 608	104,4
2017	11 651	106,9	12 860	102,5	17 113	103,0
2018	12 039	103,3	12 660	98,5	17 606	102,8
2019	11 847	98,4	12 463	98,4	15 696	89,2
Всего за 2012–2019	89 351	х	99 982	х	129 170	х
В среднем за 2012–2019	11 169	100,7	12 498	100,9	16 146	103,7
2019 к 2012, %	112,1	104,9	101,8	94,2	105,3	72,0

* Составлено по данным производственных отчетов металлургических корпораций.

Как видно из табл. 1, производство стали в период с 2012 по 2019 г. увеличивалось. Максимальный прирост в выплавке стали наблюдался у ПАО «Северсталь» (+12,1%), на втором месте – ПАО «НЛМК» (+5,3% за период), у ПАО «ММК» прирост составил 1,8%. Помимо стали предприятия также выпускают чугун, горячекатаный и холоднокатаный прокат. Данные металлургические комбинаты являются крупнейшими поставщиками на рынке в своем регионе, полностью покрывая потребность региона в металлопродукции.

Выручка исследуемых металлургических комбинатов за восьмилетний период

увеличилась в 2 раза у ПАО «Северсталь», а у магнитогорского и липецкого комбинатов выросла на 80%. Главной причиной увеличения выручки был интенсивный рост курса доллара США к рублю, который доходил до 83,6 рублей в 2016 г.

Поскольку все металлургические комбинаты являются экспортно ориентированными, перевод валютной выручки в рублевую при падении курса национальной валюты благоприятно сказался на объеме рублевой выручки. Увеличение производства самой стали повлияло не так сильно на выручку, как рост курса доллара (рис. 2).



Рис. 2. Динамика курса доллара с 2012 по 2019 г. (в руб.)

Составлено по данным Центрального банка Российской Федерации.

Положительной тенденцией являлся многократный рост поступлений налога на прибыль в консолидированный бюджет Российской Федерации. В 2019 г. ПАО «Северсталь» заплатило в консолидированный бюджет в 10,7 раза больше, чем в 2012 г., ПАО «ММК» – в 8,8 раза и ПАО «НЛМК» – в 4,6 раза, однако в 2018 г. объем налога на прибыль от комбинатов был максимальным за период. Основной причиной таких налоговых поступлений, помимо двукратного роста выручки, было сокращение удельного веса себестоимости в структуре выручки за счет проведенной модернизации, а также большой объем прибыли до налогообложения, полученной в 2016–2019 гг. (табл. 2).

Что касается поступлений налога на прибыль в бюджеты регионов базирования от металлургических комбинатов, то их величина выросла в 18,8 раза у ПАО «Северсталь», в 8,3 раза у ПАО «ММК» и в 2,9 раза у ПАО «НЛМК». При этом доля комбината в общих поступлениях налога на прибыль региона базирования выросла с 6,3 до 49,1% у Северстали, с 9,0 до 29,7% у ММК и с 41,8 до 58,7% у НЛМК. Также важно отметить, что средний удельный вес ПАО «НЛМК» в общих поступлениях налога на прибыль за 8 лет составил 57,9%, что в 2,4–2,6 раза больше среднего удельного веса металлургических корпораций Вологодской и Челябинской областей (табл. 3).

Т а б л и ц а 2

**Выручка и поступления налога на прибыль в консолидированный бюджет*
от металлургических комбинатов с 2012 по 2019 г.** (в млн руб.)**

Период	ПАО «Северсталь», Вологодская область			ПАО «ММК», Челябинская область			ПАО «НЛМК», Липецкая область		
	Выручка	Налог на прибыль	К выручке, %	Выручка	Налог на прибыль	К выручке, %	Выручка	Налог на прибыль	К выручке, %
2012	223 611	1 576	0,7	243 059	1 958	0,8	240 123	4 648	1,9
2013	212 898	1 339	0,6	224 642	0	0,0	225 492	5 324	2,4
2014	233 634	2 219	0,9	266 478	143	0,1	262 742	9 622	3,7
2015	278 610	1 955	0,7	314 115	10 981	3,5	318 585	15 973	5,0
2016	305 306	4 404	1,4	339 111	15 552	4,6	335 238	13 667	4,1
2017	359 530	11 411	3,2	392 782	15 959	4,1	411 806	15 850	3,8
2018	432 772	17 831	4,1	458 218	24 674	5,4	493 829	27 266	5,5
2019	457 588	16 790	3,7	434 869	17 238	4,0	421 816	21 374	5,1
Всего за 2012– 2019	2 503 949	57 525	х	2 673 274	86 505	х	2 709 631	113 724	х
В среднем за 2012– 2019	312 994	7 191	1,9	334 159	10 813	2,8	338 704	14 216	3,9
2019 к 2012, раз	2,0	10,7	5,3	1,8	8,8	5,0	1,8	4,6	2,7

* В федеральный бюджет и консолидированные бюджеты субъектов Российской Федерации.

** Составлено по данным ФНС России по Вологодской, Челябинской и Липецкой областям и финансовым отчетам металлургических корпораций.

Т а б л и ц а 3

**Поступления налога на прибыль в бюджеты субъектов Российской Федерации
от металлургических комбинатов с 2012 по 2019 г.***

Период	ПАО «Северсталь», Вологодская область		ПАО «ММК», Челябинская область		ПАО «НЛМК», Липецкая область	
	Млн руб.	Доля, %**	Млн руб.	Доля, %**	Млн руб.	Доля, %**
2012	685	6,3	1 762	9,0	4 034	41,8
2013	765	12,9	0	0	4 215	45,7
2014	605	8,0	129	0,6	8 102	61,5
2015	357	5,4	9 883	30,1	13 063	72,5
2016	2 588	22,6	13 997	37,6	10 250	58,4
2017	5 468	35,4	13 585	30,0	9 722	56,1
2018	13 440	54,0	20 947	38,0	17 087	68,2
2019	12 909	49,1	14 622	29,7	11 929	58,7
Всего за 2012–2019	36 817	х	74 925	х	78 402	х
В среднем за 2012–2019	4 602	24,2	9 366	21,9	9 800	57,9
2019 к 2012, раз	18,8	7,8	8,3	3,3	2,9	1,4

* Составлено по данным ФНС России по Вологодской, Челябинской и Липецкой областям.

** Доля комбината в общих поступлениях налога на прибыль в бюджет области.

Относительно низкий рост величины налога на прибыль от ПАО «НЛМК» в бюджет Липецкой области объясняется стабильностью его выплат в период с 2012 по 2014 г., а также тем фактом, что

2013 и 2014 гг. у магнитогорского комбината были убыточными. ПАО «Северсталь» понесло большие расходы в 2014 г. в связи с продажей производственных активов Dearborn и Columbus в Северной Америке.

При этом свои расходы компания перенесла на совокупный финансовый результат, что позволило сделать благодаря разре-

нию правительства с 2012 г. создавать консолидированные группы налогоплательщиков (табл. 4).

Т а б л и ц а 4

**Динамика прибыли и убытка до налогообложения
и рентабельности металлургических комбинатов с 2012 по 2019 г.***

Период	ПАО «Северсталь», Вологодская область		ПАО «ММК», Челябинская область		ПАО «НЛМК», Липецкая область	
	Прибыль, млн руб.	Рентабель- ность, %	Прибыль, млн руб.	Рентабель- ность, %	Прибыль, млн руб.	Рентабель- ность, %
2012	16 341	7,3	11 399	4,7	24 223	10,1
2013	9 170	4,3	-58 625	х	-10 374	х
2014	-37 710	х	-2 067	х	23 305	8,9
2015	44 261	15,9	38 462	12,2	58 166	18,3
2016	106 522	34,9	83 165	24,5	47 317	14,1
2017	146 040	40,6	84 257	21,5	122 633	29,8
2018	138 430	32,0	96 605	21,1	136 408	27,6
2019	119 713	26,2	68 750	15,8	95 798	22,7
Всего за 2012–2019	542 767	х	321 946	х	497 476	х
В среднем за 2012–2019	67 846	23,0	40 243	16,6	62 185	18,8
2019 к 2012, раз	7,3	3,6	6,0	3,4	4,0	2,2

* Составлено по данным финансовых отчетов металлургических корпораций.

Таким образом, роль крупных металлургических корпораций заключается в формировании большого удельного веса налога на прибыль в данных регионах, что, безусловно, благоприятно сказывается на развитии территории.

Учитывая масштабы данных комбинатов, все компании без исключения являются крупнейшими работодателями в своем регионе. Так, например, в 2019 г. среднесписочная численность персонала в дивизионе «Северсталь Российская Сталь» составляла 36 722 сотрудника, что на 1,3% больше по сравнению с 2018 г.¹ Среднесписочная численность персонала ПАО «ММК» в 2019 г. составляла 17 663 человека², численность персонала ПАО «НЛМК» – 52,8 тыс. человек³.

Значимость металлургических комбинатов в развитии регионов также проявля-

ется в реализации ими социальных проектов. Поскольку данные предприятия обладают большими объемами выручки, которые многократно превышают объемы годовых бюджетов регионов, в которых они находятся, их финансовых ресурсов вполне достаточно для осуществления социальной ответственности – как внутренней (улучшение условий труда для персонала, возможность карьерного роста и повышения квалификации), так и внешней (финансирование социально значимых проектов и мероприятий, спонсорство спортивных клубов, благотворительные расходы, сохранение экологической ситуации в регионе на должном уровне).

Все без исключения комбинаты публикуют отчеты о корпоративной социальной ответственности на своих официальных сайтах. Более подробная информация о реализованных социальных проектах и мероприятиях отражена в табл. 5. Несмотря на перечисленные реализованные социальные мероприятия, это далеко не весь их перечень.

¹ URL: https://www.severstal.com/files/37178/Severstal_annual_report_RUS_2019.pdf

² URL: http://mmk.ru/upload/iblock/bf3/Annual_Report_2019_RusW2.pdf

³ URL: https://nlmk.com/upload/iblock/238/NLMK_book_RU.pdf

**Социально ориентированные проекты металлургических комбинатов
в 2018–2019 гг.***

Название комбината	Реализованные проекты
ПАО «Северсталь», Вологодская область	- Расходы на благотворительность в 2018 г. составили 1 864 млн рублей. - В городе Череповце реконструирован фонтан, затраты составили 80 млн рублей. - Приобретено медицинское оборудование для медицинского комплекса «Родник». - Комбинат поддерживает проект «Музеи Русского Севера» и театральные фестивали. - Всего за 2018 г. предприятие поддержало около 100 мероприятий в области культуры и искусства в 17 регионах России. - Благодаря социальной программе «Дорога к дому», около 16 тыс. человек получили различные виды социальной психологической и гуманитарной помощи; 1 247 семей обеспечены безопасным условием проживания для несовершеннолетних; 2 313 детей остались жить и воспитываться в родных семьях; у 1 315 подростков снижен риск совершения правонарушений. - Социальные и благотворительные инвестиции предприятия в 2019 г. составили 2,9 млрд рублей, что на 200 млн больше величины 2018 г. - Затраты на охрану труда и производственную безопасность в 2019 г. составили 4,1 млрд рублей, что на 300 млн меньше показателей 2017 и 2018 гг.
ПАО «ММК», Челябинская область	- Благотворительный фонд «Металлург» поддержал 29 промышленных предприятий Челябинска и Магнитогорска. Общая сумма пожертвований составила 682,2 млн рублей. - Комплексная программа «Забота» ориентирована на 30 тыс. человек, к которым относятся пенсионеры промышленных предприятий, малообеспеченные категории граждан, а также инвалиды города Магнитогорска. Затраты по данной программе составили 322 млн рублей. - По комплексной программе «XXI век – детям Южного Урала» было инвестировано 192 млн рублей. Программа включает социальную поддержку семей, потерявших кормильца, стимулирование рождаемости, охрану материнства и детства, поддержку многодетных семей. - Комбинат спонсирует санатории и базы отдыха, вкладывает в развитие детского оздоровительно-образовательного комплекса, поддерживает хоккейный клуб «Металлург» и баскетбольный спортивный клуб «Динамо». - Затраты комбината на проведение культурных мероприятий составили 69 млн рублей. - В 2019 г. комбинат направил 885 млн рублей на финансирование социального пакета и льготных гарантий для работников, при этом средние затраты на одного работника в год выросли до 50 349 рублей (в 2018 г. – 42 703 рубля). - Предприятием было направлено 38 млн рублей на реализацию программы поддержки материнства и стимулирования рождаемости в 2019 г. - Затраты комбината на содержание и поддержку дворцов культуры составили 113 млн рублей
ПАО «НЛМК», Липецкая область	- В 2018 г. комбинат инвестировал 2,7 млрд рублей на социальную сферу. - Предприятием выделено 64 млн рублей на развитие массового и детского спорта. - В 2018 г. на развитие науки и образования в регионах базирования было выделено 53 млн рублей, что составляет 18% от общего объема инвестиций во внешнюю социальную программу комбината. 31% от общей суммы инвестиций во внешние социальные программы расходуется на поддержку ветеранов и пенсионеров. - В 2019 г. объем социальных инвестиций составил 5,7 млрд рублей. 571 млн рублей инвестирован во внешние социальные программы. 59 млн рублей выделено на поддержку науки и образования. 22 млн рублей выделено на поддержку культуры и искусства. - В 2019 г. комбинат поддержал проведение молодежного театрального фестиваля. На организацию фестивальных мероприятий был выделен 1 млн рублей

* Составлено по данным отчетов о корпоративной социальной ответственности металлургических корпораций.

Важная цель металлургических комбинатов в регионе – поддержание благоприятной экологической обстановки, поскольку именно эти предприятия несут самую большую нагрузку на окружающую среду

в своем регионе. В качестве снижения негативного влияния от работы производств на окружающую среду компаниями было реализовано множество проектов с крупными объемами инвестиций (табл. 6).

Таблица 6

Мероприятия металлургических комбинатов, направленные на улучшение экологической обстановки в 2018–2019 гг.

Название комбината	Реализованные проекты
ПАО «Северсталь», Вологодская область	- Комбинат снизил выбросы пыли в атмосферу и в производственные помещения за счет переоборудования электростатического фильтра. - Предприятие модернизировало систему газоудаления сталеплавильных печей. - Переоборудован участок газоочистки доменных печей, что позволило снизить выброс отходов в водоемы. - В период с 2016 по 2018 г. за счет проектировки новой коксовой батареи удалось сократить выбросы пыли примерно на 690 тонн в год при росте производства кокса. - Реконструирована третья доменная печь, что позволило перейти на автоматизированный и экологичный процесс производства чугуна. - Затраты на природоохранную деятельность компании в 2019 г. составили 3,8 млрд рублей, что на 400 млн больше показателя 2018 г. - Удельные выбросы в атмосферу сократились на 7%. - Использование вторичной воды на предприятии достигло 98,3%
ПАО «ММК», Челябинская область	- Осенью 2018 г. завершился крупный проект по реконструкции оборотного водоснабжения общим объемом инвестиций 650 млн рублей. Данный проект позволил в 7 раз сократить выброс загрязняющих веществ в воду, а также повторно использовать ее. - Произведена реконструкция доменной печи с заменой всех элементов, что позволило увеличить долю собственного железорудного сырья, а также снизить техногенную нагрузку на окружающую среду. - В кислородном цехе введена в эксплуатацию новая воздухоразделительная установка, что улучшит качество воздуха внутри цеховых помещений. - За 2018 г. комбинат перевыполнил план по рекультивации нарушенных земель. - Около 1 млрд рублей было инвестировано в строительство линий по обогащению железосодержащих хвостов, что позволило ежегодно перерабатывать до 2 млн тонн техногенных отходов. - Реконструкция аспирационных систем в доменном цехе общим объемом инвестиций 462 млн рублей позволила сократить выбросы пыли в 2018 г. на 181 тонну
ПАО «НЛМК», Липецкая область	- Экологические инвестиционные проекты комбината в 2018 г. составили 80 млн долларов, а объем затрат на охрану окружающей среды – 95 млн долларов. - Предприятие увеличило степень утилизации отходов до 96%. - Установлено оборудование по сокращению объемов выбросов пыли в агломерационном цехе, что позволило снизить запыленность участка в 15 раз. - Установлено 12 рукавных фильтров в огнеупорном цехе, что позволило повторно возвращать всю улавливаемую пыль в производство в качестве сырья. - Произведена замена системы горения печи нормализации, что позволило снизить выбросы оксида азота в 8 раз. - Выделено 430 млн долларов на инвестиционные проекты с экологическим эффектом в рамках Стратегии-2022. - Реконструкция в 2019 г. аспирационных систем и замена воздушонагревателей установок доменной печи позволили снизить выбросы сероводорода и оксида серы до 4,8 тыс. тонн в год. - Установка устройств пылеулавливания на грузовиках позволила снизить запыленность при погрузочно-разгрузочных работах. - Модернизация газоотводящих трактов конвертера и сооружений системы очистки позволила снизить выбросы пыли и оксида углерода до 500 тонн в год

Таким образом, инвестиционные проекты и расходы металлургических компаний на сохранение экологической обстановки положительно повлияли на снижение выбросов вредных веществ как в атмосферу, так и во внутренние производственные помещения, что, несомненно, благоприятно отразится на качестве труда и здоровье производственных рабочих, а также на

здоровье населения, живущего вблизи данных производств.

Подводя итоги исследования роли крупных металлургических корпораций в развитии территорий, отметим основные полученные результаты:

1. Металлургические комбинаты Вологодской, Челябинской и Липецкой областей в период с 2012 по 2019 г. наращивали объемы выплавки стали.

2. Все предприятия за исследуемый период увеличили объем выручки в 2 раза. При этом рост налога на прибыль как в консолидированный бюджет, так и в бюджет регионов базирования был многократно выше.

3. Роль предприятий в формировании налоговых доходов региона значительно выросла, что, безусловно, положительно сказывается на развитии территории. Лидером по объему налога на прибыль, уплаченного в бюджет региона, стало ПАО «НЛМК».

4. Все без исключения металлургические комбинаты играют роль крупнейших работодателей в своем регионе, которые аккумулируют высококвалифицированные кадры. Они обеспечивают занятостью свыше 100 тыс. человек.

5. Данные комбинаты являются крупнейшими поставщиками металлопродукции на региональном рынке, тем самым они полностью обеспечивают потребность региона металлопродукцией.

6. Во всех предприятиях высокий уровень социальной ответственности как по отношению к собственному персоналу, так и к жителям тех регионов, в которых они находятся. Предприятия из года в год тратят крупные суммы денег на социально значимые проекты и мероприятия в области культуры, здравоохранения, развития спорта и туризма.

7. Предприятия играют ключевую роль в сохранении экологической обстановки, поскольку именно они выбрасывают в атмосферу и в водоемы наибольшее количество вредных веществ.

Список литературы

1. Алешин А. В. Роль взаимодействия разномасштабных субъектов бизнеса в инновационном развитии региональной экономики // Известия высших учебных заведений. Северо-Кавказский регион. Серия: Социальные науки. – 2011. – № 3 (163). – С. 68–73.
2. Андреев Д. В. Железный поток. Формирование стратегии развития металлургических холдингов в России // Российское предпринимательство. – 2007. – № 11-1. – С. 17–22.
3. Антипина Н. И. Трансформация российского бизнеса в условиях перехода к цифровой экономике: отраслевой и региональные аспекты // Экономическая наука современной России. – 2018. – № 2 (81). – С. 102–114.
4. Воронин О. Л., Ипполитова Н. А., Корытный Л. М. Пространственная структура крупного бизнеса Иркутской области // ЭКО. – 2008. – № 7 (409). – С. 45–59.
5. Годунова Н. Н. Роль крупного бизнеса в решении проблем занятости населения // Экономика и управление. – 2010. – № 3 (53). – С. 16–19.
6. Гуринов В. А. Роль социальной ответственности в практике ведения крупного бизнеса // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Социология. – 2010. – № 2. – С. 94–99.
7. Добролежа Е. В. Вовлечение финансовых ресурсов крупных корпораций в социально-экономический потенциал российских регионов // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. – 2011. – Т. 7. – № 36 (129). – С. 59–63.
8. Егорова А. О., Кузнецов В. П., Севрюкова А. А. Металлургический комплекс РФ: состояние, тенденции, перспективы // Ученые записки Казанской государственной академии ветеринарной медицины им. Н. Э. Баумана. – 2015. – Т. 222. – № 2. – С. 85–89.
9. Иванов О. Б. Роль, место и значение крупных компаний и корпораций в национальной и мировой экономике // ЭТАП: Экономическая Теория, Анализ, Практика. – 2019. – № 5. – С. 7–17.
10. Кижикина В. В. Экономические и социальные функции крупного бизнеса в регионе (опыт анализа по Ростовской области) // Вестник Томского государственного университета. Экономика. – 2015. – № 1 (29). – С. 80–89.

11. Комолов О. О. Крупный и малый бизнес: роль и место в современной экономике // Экономическое возрождение России. – 2015. – № 4 (46). – С. 156–167.
12. Кузнецов Ю. В., Анохина Е. М., Мелякова Е. В. Особенности развития крупного бизнеса в депрессивных регионах России // Проблемы современной экономики. – 2018. – № 4 (68). – С. 161–165.
13. Курбанов Н. Х., Каландаров А. Б. Развитие горно-металлургической промышленности в современных условиях // Инфраструктурные отрасли экономики: проблемы и перспективы развития. – 2015. – № 10. – С. 45–51.
14. Курганский В. И. Российские корпорации на международном рынке // Экономика и бизнес: теория и практика. – 2019. – № 9. – С. 119–123.
15. Масленников М. И. Модель развития вертикально и горизонтально интегрированных структур в металлургии // Экономика региона. – 2012. – № 3 (31). – С. 179–189.
16. Пикалова Т. А. Корпоративная социальная ответственность системообразующих компаний горно-металлургической отрасли России // Записки Горного института. – 2013. – Т. 206. – С. 193–198.
17. Пинаева И. Ф. Проблемы и перспективы развития корпоративной социальной ответственности на предприятиях металлургического комплекса России // Экономика и современный менеджмент: теория и практика. – 2015. – № 48-2. – С. 98–104.
18. Разгулина Е. Д. Вклад предприятий металлургической отрасли в развитие территорий // Проблемы развития территории. – 2013. – № 5 (67). – С. 25–32.
19. Ревинская Л. Ю. Российская черная металлургия: состояние и перспективы развития // Инфраструктурные отрасли экономики: проблемы и перспективы развития. – 2015. – № 11. – С. 51–57.
20. Сафина Г. Р. Влияние крупного бизнеса на инвестиционный потенциал и бизнес-инфраструктуру регионов // Дискуссия. – 2013. – № 8 (38). – С. 80–82.

References

1. Aleshin A. V. Rol vzaimodeystviya raznomasshtabnykh subektov biznesa v innovatsionnom razvitii regionalnoy ekonomiki [The Role of Interaction of Business Entities of Different Scales in Innovation Development of Regional Economy]. *Izvestiya vysshikh uchebnykh zavedeniy. Severo-Kavkazskiy region. Seriya: Obshchestvennye nauki* [Izvestiya of Higher Education Institutions. The North-Caucasian region. Series: Public Science], 2011, No. 3 (163), pp. 68–73. (In Russ.).
2. Andreev D. V. Zheleznyy potok. Formirovanie strategii razvitiya metallurgicheskikh kholdingov v Rossii [The Steel Flow. Designing Strategy of Steel-Making Works' Development in Russia]. *Rossiyskoe predprinimatelstvo* [Russian Entrepreneurship], 2007, No. 11-1, pp. 17–22. (In Russ.).
3. Antipina N. I. Transformatsiya rossiyskogo biznesa v usloviyakh perekhoda k tsifrovoy ekonomike: otraslevoy i regionalnye aspekty [Transformation of Russian Business in Conditions of Passing-Over to Digital Economy: Branch and Regional Aspects]. *Ekonomicheskaya nauka sovremennoy Rossii* [Economics of Today's Russia], 2018, No. 2 (81), pp. 102–114. (In Russ.).
4. Voronin O. L., Ippolitova N. A., Korytnyy L. M. Prostranstvennaya struktura krupnogo biznesa Irkutskoy oblasti [Space Structure of Big Business in the Irkutsk Region]. *EKO*, 2008, No. 7 (409), pp. 45–59. (In Russ.).
5. Godunova N. N. Rol krupnogo biznesa v reshenii problem zanyatosti naseleniya [The Role of Big Business in Solving the Problem of People Employment]. *Ekonomika i upravlenie* [Economics and Management], 2010, No. 3 (53), pp. 16–19. (In Russ.).

6. Gurinov V. A. Rol sotsialnoy otvetstvennosti v praktike vedeniya krupnogo biznesa [The Role of Social Responsibility in Practice of Making Big Business]. *Vestnik Rossiyskogo universiteta druzhby narodov. Seriya: Sotsiologiya* [Bulletin of the Russian University of People's Friendship. Series: Sociology], 2010, No. 2, pp. 94–99. (In Russ.).

7. Dobrolezha E. V. Vovlechenie finansovykh resursov krupnykh korporatsiy v sotsialno-ekonomicheskiy potentsial rossiyskikh regionov [Involving Finance Resources of Big Corporations in Social and Economic Potential of Russian Regions]. *Natsionalnye interesy: priority i bezopasnost* [National Interests: Priority and Security], 2011, Vol. 7, No. 36 (129), pp. 59–63. (In Russ.).

8. Egorova A. O., Kuznetsov V. P., Sevryukova A. A. Metallurgicheskiy kompleks RF: sostoyanie, tendentsii, perspektivy [Steel-Making Complex of Russia: Situation, Trends, Prospects]. *Uchenye zapiski Kazanskoy gosudarstvennoy akademii veterinarnoy meditsiny im. N. E. Baumana* [Academic Proceedings of the Kazan N. E. Bauman State Vet Academy], 2015, Vol. 222, No. 2, pp. 85–89. (In Russ.).

9. Ivanov O. B. Rol, mesto i znachenie krupnykh kompaniy i korporatsiy v natsionalnoy i mirovoy ekonomike [The Role, Place and Significance of Big Companies and Corporations in National and Global Economy]. *ETAP: Ekonomicheskaya Teoriya, Analiz, Praktika* [ETAP: Economic Theory, Analysis and Practice], 2019, No. 5, pp. 7–17. (In Russ.).

10. Kizhikina V. V. Ekonomicheskie i sotsialnye funktsii krupnogo biznesa v regione (opyt analiza po Rostovskoy oblasti) [Economic and Social Functions of Big Business in the Region (illustrated by experience of the Rostov region)]. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Ekonomika* [Bulletin of the Tomsk State University. Economics], 2015, No. 1 (29), pp. 80–89. (In Russ.).

11. Komolov O. O. Krupnyy i malyy biznes: rol i mesto v sovremennoy ekonomike [Big and Small Business: Role and Place in Today's Economy]. *Ekonomicheskoe vozrozhdenie Rossii* [Economic Restoration of Russia], 2015, No. 4 (46), pp. 156–167. (In Russ.).

12. Kuznetsov Yu. V., Anokhina E. M., Melyakova E. V. Osobennosti razvitiya krupnogo biznesa v depressivnykh regionakh Rossii [Specific Features of Big Business Development in Depression Regions of Russia]. *Problemy sovremennoy ekonomiki* [Issues of Today's Economy], 2018, No. 4 (68), pp. 161–165. (In Russ.).

13. Kurbanov N. Kh., Kalandarov A. B. Razvitie gorno-metallurgicheskoy promyshlennosti v sovremennykh usloviyakh [The Development of Mining and Steel-Making Industry in Today's Conditions]. *Infrastrukturnye otrasli ekonomiki: problemy i perspektivy razvitiya* [Infrastructure Industries of Economy: Challenges and Prospects of Development], 2015, No. 10, pp. 45–51. (In Russ.).

14. Kurganskiy V. I. Rossiyskie korporatsii na mezhdunarodnom rynke [Russian Corporations on Global Market]. *Ekonomika i biznes: teoriya i praktika* [Economy and Business: Theory and Practice], 2019, No. 9, pp. 119–123. (In Russ.).

15. Maslennikov M. I. Model razvitiya vertikalno i gorizontarno integrirovannykh struktur v metallurgii [The Development Model of Vertically and Horizontally Integrated Structures in Steel-Making]. *Ekonomika regiona* [Economics of the Region], 2012, No. 3 (31), pp. 179–189. (In Russ.).

16. Pikalova T. A. Korporativnaya sotsialnaya otvetstvennost sistemoobrazuyushchikh kompaniy gorno-metallurgicheskoy otrasli Rossii [Corporate Social Responsibility of System-Building Companies of Mining and Steel-Making Industry in Russia]. *Zapiski Gornogo instituta* [The Mining Institute Proceedings], 2013, Vol. 206, pp. 193–198. (In Russ.).

17. Pinaeva I. F. Problemy i perspektivy razvitiya korporativnoy sotsialnoy otvetstvennosti na predpriyatiyakh metallurgicheskogo kompleksa Rossii [Challenges and Prospects of Developing Corporate Responsibility at Enterprises of Steel-Making Complex in Russia].

Ekonomika i sovremennyy menedzhment: teoriya i praktika [Economics and Advanced Management: Theory and Practice], 2015, No. 48-2, pp. 98–104. (In Russ.).

18. Razgulina E. D. Vklad predpriyatiy metallurgicheskoy otrasli v razvitie territoriy [The Contribution of Steel-Making Enterprises in the Development of Territories]. *Problemy razvitiya territorii* [Issues of Territory Development], 2013, No. 5 (67), pp. 25–32. (In Russ.).

19. Revinskaya L. Yu. Rossiyskaya chernaya metallurgiya: sostoyanie i perspektivy razvitiya [Ferrous Metallurgy in Russia: Standing and Prospects of Development]. *Infrastrukturnye otrasli ekonomiki: problemy i perspektivy razvitiya* [Infrastructure Sectors of the Economy: Problems and Development Prospects], 2015, No. 11, pp. 51–57. (In Russ.).

20. Safina G. R. Vliyanie krupnogo biznesa na investitsionnyy potentsial i biznes-infrastrukturu regionov [The Impact of Big Business on Investment Potential and Business-Infrastructure of Regions]. *Diskussiya* [Discourse], 2013, No. 8 (38), pp. 80–82. (In Russ.).

Сведения об авторе

Михаил Константинович Малышев

аспирант, инженер-исследователь
отдела проблем социально-экономического
развития и управления
в территориальных системах
ВолНЦ РАН.

Адрес: ФГБУН «Вологодский научный центр
Российской академии наук»,
160014, Вологда, ул. Горького, д. 56а.
E-mail: mmk1995@mail.ru

Information about the author

Mikhail K. Malyshev

Post-Graduate Student,
research engineer of the Department
of problems of socio-economic development
and management in territorial systems
of the VolRC RAS.

Address: Vologda Research Center
of the Russian Academy of Sciences,
56a Gorky Str., Vologda, 160014, Russian Federation.
E-mail: mmk1995@mail.ru